

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Anna Hamrová**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Jitka Pokladníková,
Ph.D.

Rok obhajoby: 2020

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Jan Babica, Ph.D.

Název práce:

Aromaterapie a lékárny v ČR

Rozsah práce: počet stran: 113, počet obrázků: 0, počet tabulek: 28, počet citací: 124

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: velmi dobré
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Práce metodou dotazníkového průzkumu mezi odbornými pracovníky lékáren zjišťuje jejich postoje k aromaterapii. Praktické části vhodně předchází teoretický úvod.

Formální stránka:

Práce není prosta překlepů a chyb, např.: s. 10: *even (event), s. 10 *týkající se aromaterapie (týkajícími), zjm. v teoretické části průběžně chyby v interpunkci, s. 23: respiračních *onemocnění (onemocněních), průběžně chybný zápis rozmezí s mezerami kolem pomlčky (např. s. 25: 20 – 40 %), chybný zápis skloňované číslovky číslicí (např. s. 78: *65 – ti let /65 let/). Odborné výrazy s ustáleným českým pravopisem jsou často zbytečně psány spíše latinským (anglickým) pravopisem (insecticida, expectorantia, eucalyptový, ascaridol...). Nezvyklé je v kap. 2.6 psaní chemických složek silic kurzivou, zatímco latinské názvy rostlin jsou psány stojatým písmem.

Obsahová stránka:

Překvapivě se v práci vůbec nevyskytuje termín silice a tyto jsou zásadně označovány termínem esenciální oleje, který je z hlediska české farmakognostické terminologie nesprávný. Přitom autorka cituje i českou literaturu (22), která výhradně používá termín silice, ovšem nahrazuje jej výrazem esenc. olej. Důvody k tomu vedoucí mohly být vysvětleny.

Obdobně v kapitole 2.6 bylo vhodnější popisované silice, z nichž některé jsou officinální, označovat jejich odbornými českými a/nebo latinskými názvy.

V kapitole 2.1 mohla být uvedena klíčová slova, která byla použita k rešerši. V kapitole 2.4 by bylo vhodné uvést základní strukturní vzorce popisovaných sloučenin.

Některé otázky v použitém dotazníku jsou formulovány nepřesně nebo nejasně. Titul Ph.D. není doktor farmacie (farmaceuti jej mohou získat i v jiných oborech, ot. 4). Otázka 15 asi nebyla respondenty správně pochopena (překvapivě nízký počet kladných odpovědí), jak ostatně sama autorka naznačuje. U otázek na zkušenosti pacientů zodpovídaných farmaceuty a asistenty je poněkud diskutabilní, jak jsou odpovědi spolehlivé a o čem přesně vypovídají.

Přes uvedené připomínky autorka zjevně prokázala dostatečný vhled do problematiky, zvládnutí metodiky literární rešerše i dotazníkového šetření a schopnost zpracování a interpretace získaných dat. Práce přináší zajímavé a cenné poznatky o postavení aromaterapie v českých lékárnách.

Dotazy a připomínky:

- 1) Proč nebyly v diplomové práci použity odpovědi na otázky vyjmenované na s. 43?
- 2) Jak byly počítány hodnoty v tabulkách 24 a 25, když jako denominátor je uveden celkový počet respondentů, ale uvádíte, že tyto otázky zodpovědělo pouze 72 % (resp. 80 %) respondentů. Byly ostatní otázky zodpovězeny všemi respondenty?
- 3) Je podle Vás aromaterapie, jak ji vymezujete ve své práci, čistě metodou komplementární a alternativní medicíny?

Celkové hodnocení, práce je: velmi dobrá, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 11. 12. 2020

.....
podpis oponentky / oponenta