

**Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2020/2021

Autor práce:	Zita Matoušová
Název práce:	Využití ergoterapie u dětí s Williamsovým syndromem do 15 let
Podtitul práce:	-
Vedoucí práce:	Mgr. Petra Dvořáková
Konzultant práce:	Mgr. Kateřina Rybářová
Oponent práce:	Mgr. Anna Kuželková

Počet stran práce:	55 (bez seznamů a příloh), 85 (včetně seznamů a příloh)
Počet stran teoretické části práce:	24
Počet stran praktické části práce:	31
Počet příloh:	6
Celkový počet bibliografických zdrojů:	65
Počet zdrojů v českém jazyce:	31
Počet zdrojů v cizím jazyce:	34
Počet internetových zdrojů:	17 (40 včetně odborných článků)

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	x			
Abstrakt a klíčová slova	x			
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		x		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)			x	
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		x		
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	x			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury	x			

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	x			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		x		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	x			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		x		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		x		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	x			
Formulace závěrů a doporučení	x			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	x			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	x			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2
Přehled problematiky	1
Metodologie práce	1
Diskuse, závěry a doporučení	2
Přínos a originalita práce	1

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
Výborně	-	-	-

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (doporučená délka max. 300 slov):
Předložená bakalářská práce je velmi kvalitně zpracovaná a přehledná. Cílení tématu je na vzácné onemocnění, u kterého je ale intervence ergoterapeuta nenahraditelná, jak to studentka zdařile dokladuje i v samotné práci. Studentka prokázala schopnost práce s odbornými cizojazyčnými i domácími zdroji, rovněž doložila schopnost práce s dítětem a jeho rodinou. Naplnila hlavní cíl práce a na dvou kazuistikách představila možnosti ergoterapeutické intervence u dětí s Williamsovým syndromem. Vhodně si zvolila různá vývojová období, batolecí a školní věk. U prvního dítěte bylo zvoleno 10 terapeutických jednotek po dobu 60 minut a u druhého 5 terapií trvajících 90 minut kvůli delší dojezdové

vzdálenosti. Z důvodu komplexnosti, časové náročnosti a hloubkovému přístupu k popisovaným případům považuji dvě kazuistiky za dostatečné pro tuto bakalářskou práci. Studentka využila i standardizované nástroje: Sensory Profile 2 a MABC 2 (Motor Assessment Battery for Children). Pro lepší seznámení čtenáře s těmito nástroji by bylo vhodné je lépe popsat v rámci teorie či metodologie. Autorka nástroje v práci představuje jen velice stručně, pár větami.

Studentka na základě studia literatury a vlastních praktických zkušeností zpracovala též zdařilou a přehlednou brožuru týkající se dětí s Williamsovým syndromem do 15 let, která je součástí příloh předkládané práce. Před distribucí brožury je nutné na ní uvést jméno autora. Pracovat by se dalo též s grafickou stránkou brožury, zejména první list (obálka) a případné obrázky, ikony, barevné provedení apod.

Celkově práci hodnotím jako výbornou, i když místy lze v ní nalézt drobné formální nedostatky, které ale nijak zásadně neovlivňují celou práci – drobné stylistické či gramatické odchylky, chybějící číslování tabulek a odkazování na ně v textu, chybějící data vyšetření (nebo rozdělení na vstup a kontrolu) u tabulky na str. 47, chyba při práci s literaturou na str. 16 (2. sloupec), kde autorka kombinuje zvláště předškolní a batolecí věk. Dále nejednotně je v textu citováno ve smyslu uvedení autora (před tečkou vs. za tečkou na konci věty či citovaného odstavce). U přílohy č. 1 chybí zdroj. Diskuze je dostatečně obsáhlá, ale místy působí jako souhrn či závěr, jelikož se v ní opakují větší části z práce.

Práce je bez dalších zásadnějších výhrad velice zdařilá, originální a přínosná. Jako celek splňuje formálně i obsahově požadavky na bakalářskou práci.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Čemu prisuzujete, že ve vyhodnocení SP 2 nebyla u 13leté dívky zaznamenaná významnější změna v žádné z oblastí na rozdíl od kazuistiky č. 1, kdy se 2,5letý chlapec dostal po 10ti ergoterapeutických intervencích dokonce na normu v oblasti zraku?

Datum: 23.8.2021

Podpis:


Mgr. Anna Kuželková