

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Postoj onkologů v České republice k léčbě nádorů pomocí konopí jako doplňku klasické péče
Autor	Adéla Žočková
Vedoucí práce	MUDr. Jakub Minařík
Oponent práce	Mgr. Gabriela Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p>	<p>15 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>30 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>9 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>11 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Strukturovaný přehledný abstrakt zachycuje vše podstatné.</p> <p>Teoretická část práce je přehledná, začíná historií, přes legislativní zakotvení pokračuje k charakteristice jeho zneužívání. Vzhledem k tomu, že se jedná o adiktologickou práci to vnímám jako celkem důležité. Teoretická část práce pokračuje kapitolou o klinické onkologii a užití léčebného konopí v ČR. V této pasáži by mělo být, soudím, více odkazů na zahraniční zdroje stran použití konopí v onkologii.</p> <p>Praktická část navazuje na teoretickou, autorka vzhledem k situaci zvolila kreativní postup – kontaktovala respondenty telefonicky a celé interview telefonicky vedla. To nepochybně vedlo k určitému ochuzení a primární redukci dat – datový vstup byl již na začátku ochuzen o možnost sledovat neverbální projevy respondentů, hlasový vstup je také, přes nesporný technologický pokrok také ochuzen. Telefonické interview má také časový limit a rozhovory byli kratší, trvali obvykle do ½ hodiny. Nicméně omezení autorka pojmenovává a omezení vůbec umožnili práci v době epidemie COVID-19 realizovat. Výzkumný soubor je relativně malý, ale vzhledem ke zvolené metodice a obtížné dostupnosti participantů dostatečný.</p> <p>Etické otázky považuji za přiměřeně řešené.</p> <p>Souhrn a závěry práce považuji za korektní, autorka popisuje a shrnuje zjištění výzkumu. Pojmenovává a diskutuje omezení, se kterými se setkala.</p> <p>Práci považuji za celkem povedenou a její úroveň je pro bakalářský stupeň odpovídající.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Součástí práce byl popis a indikace užití v onkologii. Zkuste shrnout váš pohled na sílu důkazů pro léčebné užití v onkologii. 2. Měli bychom si jako profesionálové pracující v adiktologii dělat starosti s rizikem vzniku závislosti u onkologických pacientů léčených konopím?
Body celkem	85 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	24/8/2021
Jméno a příjmení, podpis	<div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>

