

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Bc. Gabriela Nožičková

Název práce: Výživové doplňky jako povolený doping

Cíl práce: Zjistit, z jakých konkrétních důvodů jsou uživatelé (sportovci) doplňkových prostředků ochotni investovat své finance do nákupu suplementů, a také co je rozhodujícím faktorem při volbě konkrétního druhu a zda-li mají dostatečnou znalost problematiky v oblasti výživových doplňků.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Samostatnost při zpracování tématu	dobře
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	nevyhovující
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce: Diplomová práce předložená v původním termínu 20. 1. 2021 byla oponentní Komisí hodnocena jako nevyhovující a doporučeno její doplnění, přepracování. Nově předložená diplomová práce k obhajobě 7. 9. 2021 je hodnocena takto:

- Stupeň splnění cíle práce – v teoretické části diplomantka vypustila a podstatně zkrátila část týkající se rozboru jednotlivých suplementů, které nebyly ověřovány ve výzkumu a doplnila ji o témata týkající se nákupního chování spotřebitele, která s vymezeným cílem práce souvisí a byla také doporučena oponentem. Ověřování teoretických východisek v praktické části výzkumu však zůstalo beze změn. V diskusi byl nově popsán průběh výzkumu, popis pilotáže, porovnání představ kvantifikovaných ve výzkumných otázkách se skutečnostmi získanými dotazováním a vlastní hodnocení provedeného výzkumu.
- Samostatnost při zpracování tématu – zůstává konstatování, že od zadání diplomové práce docházelo k přerušování jejího zpracování, měnění konceptu práce a jednotlivých částí, což mělo negativní vliv na rychlé uskutečnění výzkumné části práce včetně konstrukce výzkumných technik.
- Logická stavba práce – koncept diplomové práce byl nově přepracován tak, že metodika práce byla přesunuta za teoretická východiska, ve kterých došlo k významnému zkrácení části týkající se energie při sportu a sportovních nápojů, které nebyly předmětem zkoumání v praktické části práce. Doplnění doznala také část týkající se sportu a sportovního marketingu. Zcela nově byla zařazena část pojednávající o nákupním chování spotřebitele.
- Práce s literaturou – na rozdíl od minulé verze diplomové práce je využito 39 ze 45 titulů uvedených v seznamu literatury. Citacemi je nově doplněna většina témat teoretické části, i když ne vždy je rešerše odborných zdrojů provedena na potřebné úrovni.

- e) Adekvátnost použitých metod – z předložené verze diplomové práce je zřejmé, že nebyl proveden nový výzkum s přepracovaným dotazníkem a platí připomínky vznesené při minulé obhajobě, zejména formulace otázek, které navozují dojem intuitivní potřeby se na určité téma zeptat, bez logické provázanosti zkoumaného kontextu. Škoda, že nově nebylo využito identifikačních znaků respondentů k hlubší analýze zkoumaných témat. Pozitivní je, že byla podána informace o uskutečněné pilotáži s uvedením úprav některých otázek. Nově je také uveden popis výzkumného souboru a způsob výběru respondentů.
- f) Hloubka tematické analýzy – jak vyplývá z již uvedených připomínek (viz ad a, ad c, ad e), práce přináší jen povrchní informace o zkoumané problematice, které neumožňují vést v diskusi podrobnější polemiku nad daným tématem využitelnou jak při dalších výzkumných programech, či přímo ve sportovní a marketingové praxi.
- g) Úprava práce – přeskupením a úpravou kapitol je diplomová práce přehlednější a zejména v teoretické části srozumitelnější. V interpretaci výsledků zkoumání došlo k úpravě tak, že grafické znázornění lépe navazuje na název téma šetření.
- h) Pravopis a stylistika – po stránce stylistické došlo k úpravě ne spisovných výrazů a používání výrazů s emočním zabarvením.

Připomínky:

Předložená diplomová práce reaguje na připomínky vedoucího práce, i když v praktické části zůstává až na drobná upřesnění a opravy, na stejném základě použitého dotazníku jako v předešlé verzi. Chápu, že v tak krátké době od předložení první verze práce nebylo v silách diplomantky realizovat zcela nový výzkum. Přes všechny kritické připomínky je současná verze diplomové práce na vyšší úrovni, než verze předchozí.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké poznatky si diplomantka odnáší z průběhu zpracování své diplomové práce?
- 2) Může diplomantka využít závěrů práce ve své manažerské práci?

Navržený klasifikační stupeň:

dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 30. 8. 2021

Podpis

Jméno

.....
PhDr. Jaroslav Nekola CSc.