



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek vedoucího diplomové práce

### Název diplomové práce

Role sestry ve farmakoterapeutickém týmu z pohledu  
farmakologa

### Název diplomové práce v anglickém jazyce

The role of a nurse in the pharmacotherapy team from the point  
of view of a pharmacist

### Autor práce

Bc. Petra Vilímová

### Název studijního oboru

Intenzivní péče

### Forma studia

kombinovaná

### Vedoucí práce

Mgr. Jana Heczková, Ph.D. pracoviště ÚTPO 1. LF UK

### Oponent práce

Mgr. Lenka Jeřábková pracoviště ÚTPO 1. LF UK

### Akademický rok

2020/2021

## Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<p><b>1</b></p>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt je komponován jako anotace. Postrádá některé klíčové části, např. hlavní výsledky práce.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<p><b>12</b></p>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Autorka uvádí více než 100 odborných zdrojů, z nichž je zhruba polovina cizojazyčných. Rozsah, v jakém je popsán teoretický základ, je možné považovat za dostatečný, nicméně členění textu do kapitol a podkapitol by zasluhovalo větší pozornost (např. str. 21 je v podkapitole "Role sestry ve farmakoterapeutické péči" řešena také problematika zaměnitelnosti léčiv). Taktéž, ne zcela vhodně použitá terminologie (např. str. 30, tabulka 5 nejedná se o kategorizaci chyb, ale jejich závažnosti), neobvyklé slovní obraty (např. str. 30 "... je nutné vyvinout optimální prostředí..." vyvinout prostředí není možné, str. 20 "Léky, u kterých v rámci nepozornosti hrozí při jejich záměně závažné poškození zdraví nebo smrt ..."), neobvyklý způsob překladu cizojazyčné literatury (např. str. 14 Revize lékové anamnézy vznikla na základě bezpečnosti pacientů v jejich léčebných režimech z důvodu nedostatečných nebo neúplných informací o medikaci zvláště v případě, kdy je pacient léčen více odborníky nebo je přijat do nemocniční péče) apod., činí text místy obtížně srozumitelný.</p>		

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)  Použité metody jsou v práci popsány, nicméně uvedené výzkumné otázky (str. 32) nekorespondují zcela s prezentovanými výsledky (chybí SWOT).</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)  Výsledky jsou interpretovány přehledně dle kategorií a subkategorií. Získaná data by však zasloužila mnohem hlubší analýzu stejně jako diskuzi. Práci by taktéž prospělo přesnější vyjadřování a jasná terminologie (např. str 100 „Ze získaných informací byly vydefinovány oblasti, kde by mohlo dojít k navýšení kompetencí sester“ v práci ale nejsou žádné definice oblastí, kde by mělo dojít k navýšení kompetencí sester, uvedeny. Taktéž není jasné, zda by tyto kompetence měly být skutečně vydefinovány na základě diskuze s farmaceuty nebo se jedná spíše o prezentaci pohledu farmaceutů na některé oblasti kompetencí jiné profese, tedy sester).</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<p>hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) Autorka respektovala pravidla citační etiky a taktéž ošetřila ochranu osobních údajů.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Autorka se zvolila aktuální téma. Přínos práce však významně snižují některé chyby a nepřesnosti i formální chyby (<i>viz ostatní oddíly hodnocení</i>), s velkou pravděpodobností související s nevyužitím možnosti průběžné konzultace práce.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Kvalitu práce zbytečně také snižují některé formální nedostatky, které se dají přičíst dokončování práce „na poslední chvíli“, např. chybný název kapitoly (<i>str. 9 kapitola nese název „Název případné podkapitoly“</i>), překlepy (<i>str. 26 „...zákonem č. 48/1197 Sb.“</i>), nevhodný způsob citace legislativy (<i>str. 20 citována novela vyhlášky, nikoli aktuální verze vyhlášky</i>) apod.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře - Dobře (dle obhajoby)**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Autorka se zvolila aktuální téma. Přínos práce však významně snižují některé chyby a nepřesnosti i formální chyby, s velkou pravděpodobností související s nevyužitím možnosti průběžné konzultace práce.

Autorka uvádí více než 100 odborných zdrojů, z nichž je zhruba polovina cizojazyčných. Rozsah, v jakém je popsán teoretický základ, je možné považovat za dostatečný, nicméně členění textu do kapitol a podkapitol by zasluhovalo větší pozornost. Taktéž, ne zcela vhodně použitá terminologie, neobvyklé slovní obraty, neobvyklý způsob překladu cizojazyčné literatury apod., činí text místy obtížně srozumitelný.

Použité metody jsou v práci popsány, nicméně uvedené výzkumné otázky nekorespondují zcela s prezentovanými výsledky. Výsledky jsou interpretovány přehledně dle kategorií a subkategorií. Získaná data by však zasloužila mnohem hlubší analýzu stejně jako diskuzi. Práci by taktéž prospělo přesnější vyjadřování a jasná terminologie.

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Bylo by možné výsledky práce využít konkrétně na Vašem pracovišti?

V Praze 14.8.2021

Mgr. Jana Heczková, Ph.D.

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.