



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

### Název diplomové práce

Přednemocniční fáze akutního infarktu myokardu z pohledu pacienta

### Název diplomové práce v anglickém jazyce

Pre-hospital phase of acute myocardial infarction from the patient's perspective

**Autor práce** Bc. Petra Pokorná

**Název studijního oboru** Intenzivní péče

**Forma studia** kombinovaná

**Vedoucí práce** PhDr. Jana Hocková, MPH, Ph.D. pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce** Mgr. Kateřina Jankovcová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok** 2020/2021

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství  
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova  
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2  
Tel.: 224 961 111  
IČ: 00216208  
DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>4</b>
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah a koresponduje s obsahem práce. Pouze cíl práce obsahuje 5 dílčích cílů, které jsou napsány za sebou, působí to nepřehledně a nevím co je hlavním cílem práce.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>14</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V práci chybí rešerše, z tohoto důvodu se až v diskusi dozvídáme, že autorka pracovala s výzkumy, týkající se této problematiky. Pro přehlednost bych viděla tyto výzkumy sumarizované v teoretické části. Použitá literatura je z jedné třetiny starší než 10 let, což výrazně snižuje aktuálnost dat a je zde použito méně cizojazyčné literatury. Použité zdroje jsou ale řádně citovány. Na straně 10 chybí citace, totéž na straně 41, 2. odstavec.</p>		
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> </ul>	<b>15</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Na začátku metodologické části je zbytečné porovnání kvalitativního a kvantitativního výzkumu. Jsou jasně stanoveny cíle práce, výzkumné otázky. Všechny použité metody a postupy jsou dobře popsány, jediné, co mi chybí u výběru vzorku respondentů zmínka o tom, zda jde o pacienty, kteří nevyžadovali resuscitaci. Tuto informaci se dozvídám až z odpovědi respondentů.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopравdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>14</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Jak jsem již popsala výše, v práci bylo čerpáno z mnoha starších pramenů, proto data zde uvádějící nemusí mít aktuální validitu. Postrádám tu komplementaci s dalšími výzkumy v soudobém poznání. Také teoretická část je zatížena pouze podrobnými informacemi o AIM, obohatila bych je o témata životního stylu viz. formální úroveň práce. V závěru jsou zmíněny slabé stránky práce.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) V práci byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce. Výsledek shody v systému Thesis pro odhalování plagiátů je menší než 5%.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Práce jistě pojednává aktuální a praktický problém, kladně hodnotím i vytvoření letáku, který by autorka umístila odborných ambulancí. Jen bych přemýšlela o tom, zda není příliš malý. Návštěvníci například kardiologických ambulancí jsou spíše starší. Zvolila bych i variantu plakátu na zdi.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>12</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Práce obsahuje kromě rešerže všechny klíčové oblasti, teoretická část ve svém rozsahu přesahuje část metodologickou. V teoretické části jsou kapitoly, které mi v rámci zvoleného tématu přijdou zbytečně obsáhlé až zbytečné (např. 3.4.3 další nemocniční léčba, 3.5 komplikace akutního infarktu myokardu) naopak zde postrádám kapitolu životního stylu, kde by byly uvedeny rizikové faktory a k nim studie, které se jimi zabývají. Také mi zde chybí přesah do soudobého poznání, porovnání tématu s ostatními zeměmi EU. Zařadila bych sem i pro přehlednost kapitolu akutní AIM z pohledu pacienta, kde by byly shrnuty příznaky AIM. Jinak práce je psána velmi kultivovaným jazykem a je formálně bez chyb. V práci jsou také velmi často používané zkratky, v úvodu je použita zkratka KVO, která není hned vysvětlena, ale v seznamu zkratek je dohledatelná.</p>		

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

### Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Práce jistě pojednává aktuální a praktický problém, použitá literatura je z jedné třetiny starší než 10 let, což výrazně snižuje aktuálnost dat a je zde použito méně cizojazyčné literatury. Použité zdroje jsou ale řádně citovány.

Práce obsahuje kromě rešerže všechny klíčové oblasti, teoretická část ve svém rozsahu přesahuje část metodologickou. V teoretické části jsou kapitoly, které mi v rámci zvoleného tématu přijdou příliš obsáhlé až zbytečné (např. 3.4.3 další nemocniční léčba, 3.5 komplikace akutního infarktu myokardu) naopak zde postrádám kapitolu životního stylu, kde by byly uvedeny rizikové faktory a k nim studie, které se jimi zabývají. Také mi zde chybí přesah do soudobého poznání, porovnání tématu s ostatními zeměmi EU. Zařadila bych sem i pro přehlednost kapitolu akutní AIM z pohledu pacienta, kde by byly shrnuty příznaky AIM.

Práce je psána velmi kultivovaným jazykem a je formálně bez chyb.

V metodologické části jsou jasně stanoveny cíle práce, výzkumné otázky. Všechny použité metody a postupy jsou dobře popsány.

V práci byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce. Výsledek shody v systému Thesis pro odhalování plagiátů je menší než 5%.

### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Ve vašem doporučení pro praxi, navrhuje vytvořit nový post edukační sety na specializovaných pracovištích, jako jsou kardiologické ambulance. Jak si prakticky představujete fungování tohoto systému, který navrhuje. (financování, zajištění vzdělávání, zřizovatel apod.)

Praha, 16.8.2021

Mgr. Kateřina Jankovcová

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.