



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce

Ošetrovatelská péče o cévní vstupy se zaměřením na prevenci katéetrových sepsí

Název diplomové práce v anglickém jazyce

Nursing care of vascular access focused to prevention of catheter sepsis

Autor práce

Bc. Michaela Prošková

Název studijního oboru

Intenzivní péče

Forma studia

kombinovaná

Vedoucí práce

Mgr. Jana Heczková, Ph.D. pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce

Mgr. Kateřina Chvojková pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok

2020/2021

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části jeho vypovídací hodnota je však slabší. Hlavní výsledky šetření nejsou zcela zřejmé. Jsou proloženy vlastním názorem autorky, který však není dostatečně odůvodněn.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	18
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka uvádí 58 zdrojů, z nichž většina jsou zdroje cizojazyčné. Použité zdroje jsou aktuální. Teoretický úvod je logicky členěn, dobře popsán. Jeho úroveň však zbytečně snižují některé formální nedostatky (viz část <i>Formální úroveň práce</i>).</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi 	12

<p>vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Použité metody práce by zasloužily přesnější popis (<i>např. není jasný způsob distribuce dotazníku, jeho návratnost, jak probíhalo zhodnocení aktuálnosti ošetrovatelského standardu apod.</i>) a celá práce použití jednoznačné terminologie (<i>např. str. 41 „...převazů, u kterých se nepotvrdila BSI...“ BSI nebyla potvrzena u převazů, ale později byla diagnostikována u pacientů, kterým byl tento převaz provede; není jasné co je převaz mimo interval a jak byl tento interval dlouhý apod.</i>). Taktéž popis výzkumného souboru by zaslouhoval mnohem větší pozornost (<i>str. 37</i>).</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejich hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>14</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Výsledky jsou prezentovány v pořadí dle stanovených cílů. Jejich interpretace by však zasloužila mnohem větší pozornost. Některé závěry se jeví jako zavádějící např. v souvislosti s velmi nešťastně použitou terminologií (<i>str. 41 viz výše</i>), chybnou interpretací výpočtů (<i>např. str. 42 „...celkem u 269 (85,13 %) převazů, z toho u 66 (84,62 %) převazů byla potvrzena BSI...“ relativní četnosti v závorce jsou uvedeny chybně, 66 není více než 80 % z 269</i>), uváděním zavádějících souvislostí (<i>např. str 42 společně interpretován způsob ošetření místa vpichu dezinfekcí a způsobu krytí místa vpichu antiseptikem, které zůstává v místě až do dalšího převazu, lokálně byl takto použit i chlorhexidin, o kterém se však autorka zmiňuje na jiném místě práce</i>), apod. V práci taktéž chybí údaje, které by mohly mít na způsob interpretace výsledků vliv (<i>např. není jasné, zda rozvoj BSI nemohl souviset s celkovým stavem pacientů, kteří byli do výzkumného souboru zařazeni, popis výzkumného souboru téměř chybí</i>). Závěrečná diskuze mohla být mnohem širší (<i>např. etické otázky související s interním předpisem zařízení, který je v rozporu s „odbornými doporučeními“, pro zaměstnance daného zařízení je však závazný</i>).</p>		
<p>Etické aspekty práce</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena 	<p>10</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Autorka respektovala pravidla citační etiky a taktéž ošetřila ochranu osobních údajů.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>2</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Autorka se zvolila aktuální téma. Přínos práce však významně snižují některé chyby a nepřesnosti (<i>viz výše a níže</i>), s velkou pravděpodobností související s nevhodným time managementem, který také mimo jiné významně omezil možnost průběžné konzultace práce.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>10</p>
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Kvalitu práce zbytečně snižují některé formální nedostatky, které se dají přičíst dokončování práce „na poslední chvíli“, např. odkazy na tabulky nejsou vždy uvedeny v textu a souvislosti nejsou vždy zřejmé (<i>např. na str. 11, v kapitole Současný stav poznání je v tabulce č. 1 uveden souhrn informací o pomůckách, které jsou dostupné na pracovišti, kde byl prováděn výzkum, tato kapitola by se však neměla vztahovat pouze k praxi na daném pracovišti</i>), některé informace jsou uvedené v jiném jazyce, než v jakém byla zpracována práce a popis je nedostatečný (<i>např. str. 22, obrázek 2 obsahuje nevysvětlené zkratky</i>), bibliografické údaje nejsou ve standardní podobě (<i>seznam literatury str. 86 ...Vybrané kapitoly z intenzivní chrome-extension://oemmnadbldboiebfjnladdacbfmadadm/http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/44102/1/9789241597906_eng.pdf péče...</i>), apod.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře – Dobře (dle obhajoby)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka se zvolila aktuální téma. Přínos práce však významně snižuje zavádějící způsob interpretace výsledků, který souvisí s nevhodným time managementem, který významně omezil možnost průběžné konzultace práce.

Autorka uvádí 58 zdrojů, z nichž většina jsou zdroje cizojazyčné. Použité zdroje jsou aktuální. Teoretický úvod je logicky členěn, dobře popsán. Jeho úroveň však zbytečně snižují některé formální nedostatky.

Použité metody práce by zasloužily přesnější popis a celá práce použitím jednoznačné terminologie.

Výsledky jsou prezentovány v pořadí dle stanovených cílů. Jejich interpretace by však zasloužila mnohem větší pozornost. Některé závěry se jeví jako zavádějící např. v souvislosti s velmi nešťastně použitou terminologií, chybnou interpretací výpočtů, uváděním zavádějících souvislostí apod. V práci taktéž chybí údaje, které by mohly mít na způsob interpretace výsledků vliv. I přes tyto nedostatky by však závěrečná diskuze mohla být mnohem širší.

Kvalitu práce zbytečně snižují některé formální nedostatky, které se dají přičíst dokončování práce „na poslední chvíli“.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Budou výsledky Vaší práce využity nějakým konkrétním způsobem na pracovišti, kde byla analýza prováděna?

V závěru práce uvádíte nutnost edukace ošetrovatelského personálu. Co by mělo být jejím obsahem v situaci, kdy je vnitřní směrnice zdravotnického pracoviště v rozporu s odborným doporučením pro poskytování péče v této oblasti?

V Praze 14.8.2021

Mgr. Jana Heczková, Ph.D.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.