



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

### Název diplomové práce

Ošetrovatelská péče o cévní vstupy se zaměřením na prevenci katetrových sepsí

### Název diplomové práce v anglickém jazyce

Nursing care of vascular access focused to prevention of catheter sepsis

**Autor práce** Bc. Michaela Prošková

**Název studijního oboru** Intenzivní péče

**Forma studia** kombinovaná

**Vedoucí práce** Mgr. Jana Heczková, Ph.D. pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce** Mgr. Kateřina Chvojková pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok** 2020/2021

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>2</b>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, popisuje však jen hlavní a jeden dílčí cíl. Dalším dvěma dílčími cíli se vůbec nevěnuje. Je popsána zvolená metodologie, klíčová slova jsou vhodně zvolena.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>Je popsána metoda rešerše?</li> <li>Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>18</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> V práci je popsána metoda rešerše literatury. Zvolené publikace jsou aktuální a jsou správně citovány. Seznam použité literatury není formálně správně a jeho úprava není jednotná (viz. Formální úroveň práce). Teoretická část je dobře zpracována.</p>		
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> </ul>	<b>15</b>

<p>metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>V práci je popsána metodika získávání dat i způsoby zpracování výsledků. Je stanoven cíl práce i dílčí cíle. Realizace výzkumného šetření měla za cíl analyzovat ošetrovatelskou péči o cévní invazivní vstupy u pacientů na vybraném lůžkovém oddělení. Je patrný poměrně velký časový odstup mezi analýzou zpracovávající postupy převazů cévních vstupů a dotazníkovým šetřením (2017/2021). Autorka sice uvádí, že personální obsazení zůstalo stejné, nicméně určitě nezůstaly stejné jejich zkušenosti, úroveň odborné praxe, další vzdělávání ošetrovatelského personálu atd.... (za 4 roky praxe stejné být nemohou).</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky práce jsou prezentovány v kontextu hlavního i dílčích cílů. Samotné zpracování dat je místy nejasné a čtenáře nutí vyhledávat informace zpětně, hůře se v nich orientuje a některé části se musí číst opakovaně a jsou obtížně pochopitelné.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou</li> </ul>	<p><b>10</b></p>

<p>v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</p> <p><b>(0-10 bodů)</b></p>	<p>diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení) V práci jsou zohledněny všechny etické aspekty výzkumu. Práce prošla kontrolou systému pro odhalování plagiátů.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p><b>(0-10 bodů)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení) Cévní invazivní vstupy jsou neoddelitelnou součástí intenzivní péče a jsou zatíženy vysokým rizikem vzniku komplikací, hlavně infekčních. Zpracování této problematiky, je tedy aktuální a odborně přínosné, samotné zpracování výsledků šetření odborný přínos snižuje.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p><b>(0-15 bodů)</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení) Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Z formálního hlediska obsahuje řadu nedostatků. Některé použité zkratky nejsou v seznamu zkratek uvedeny. Seznam použité literatury není formálně správně a není jednotný (mezery v textu - u internetových zdrojů, dvojí použití barevného textu, podtržení on-line citací...).</p>		

**Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení: 75 bodů**

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře**

## **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:**

Cílem této práce bylo analyzovat ošetrovatelskou péči o cévní vstupy ve vybraném zdravotnickém zařízení, porovnat praxi s aktuálními odbornými doporučeními. Autorka po vyhodnocení výzkumného šetření navrhuje konkrétní řešení vedoucí ke zkvalitnění ošetrovatelské péče o invazivní cévní vstupy.

Popisovaná problematika je zajímavá, aktuální, nicméně způsob zpracování některých částí má vliv na celkový dojem z práce.

Abstrakt popisuje jen hlavní a jeden dílčí cíl, dalším dvěma dílčími cílům se vůbec nevěnuje.

Výsledky práce jsou prezentovány v kontextu hlavního i dílčích cílů. Samotné zpracování dat je místy nejasné a čtenáře nutí vyhledávat informace zpětně, hůře se v nich orientuje a některé části se musí číst opakovaně. Je patrný poměrně velký časový odstup mezi zpracováním analýzy zaznamenávající postupy převazů cévních vstupů a dotazníkovým šetřením (2017/2021).

Z formálního hlediska obsahuje práce řadu nedostatků. Některé použité zkratky nejsou vysvětleny a uvedeny v seznamu zkratek. Seznam použité literatury není formálně správně a není jednotný.

Práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci.

## **Práci doporučuji k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Z výsledků Vašeho výzkumného šetření, je parný rozdíl mezi tím jaký typ převazového materiálu respondenti preferují a jaký v praxi reálně používají. Jak si tuto skutečnost vysvětlujete?

V Praze 11. 8. 2021

Mgr. Kateřina Chvojková

---

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.