

Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut

Název bakalářské práce: Dietární zátěž vybranými kontaminanty potravin

Vedoucí práce: RNDr. Milena Bušová, CSc.

Oponent práce: MUDr. Ivana Holcátová, CSc.

Posudek

### **Volba tématu**

#### **Přístup autora k zadanému tématu, zvolený postup řešení z hlediska současných metod:**

Téma je velmi rozsáhlé, a také velmi důležité. Zasloužilo by si podrobnou analýzu vzorků, což však není v možnostech ani studentky, ani fakulty vzhledem k nákladnosti analýz.

#### **Aktuálnost tématu:**

Téma je vysoce aktuální jak svým zaměřením, tak vzhledem k závěrům práce.

#### **Výběr tématu a jeho obtížnost:**

Problematika kontaminace potravin je často a široce diskutována, bohužel především laickou veřejností v internetovém prostředí. Téma a způsob jeho zpracování možná nepatří k nejobtížnějším, ale k vysoce aktuálním. Spíše než obtížnost vysoce hodnotím velkou časovou náročnost zpracování této problematiky.

#### **Originalita výběru tématu:**

Téma sice není originální (i když svým přístupem zřejmě k řešení nejspíš ano), ale nanejvýš aktuální.

#### **Teoretická část:**

##### **Struktura práce , logické členění (obsah):**

Teoretická část má v podstatě dvě části. Nejrozsáhlejší část je věnována stručnému přehledu výskytu vybraných těžkých kovů v přírodě a v prostředí člověka, možnosti expozice, stručně jsou nastíněny příznaky nadměrné expozice /otravy těmito kovy v jejich různé formě.

Druhá část teoretického úvodu, který plynule přechází do empirické části, se věnuje popisu systému monitorování a informace o rizicích z potravin na úrovni státu i na úrovni EU. System je rozebrán velmi podrobně včetně provázanosti jednotlivých složek i států.

**Abstrakt a klíčová slova:**

Abstrakt a klíčová slova odpovídají obsahu práce.

**Úroveň zpracování literární rešerše, práce s literárními prameny a informačními zdroji:**

Autorka prostudovala 47 literárních odkazů, domácích i zahraničních. Bohužel řada pramenů je staršího data, což není chyba autorky, ale obrazem toho, že se této problematice v poslední době nevěnuje tak velká odborná pozornost.

**Správnost a úplnost citací použitých zdrojů:**

Autorka cituje správně dle normy.

**Přesnost formulování vlastních myšlenek, práce s odborným jazykem, úroveň jazykového zpracování:**

Práce je psaná dobrým odborným jazykem zvláště tam, kde se může autorka opřít o literární zdroje.

**Empirická část****Formulace výzkumné otázky, cílů práce, užitá metoda a její vhodnost a využitelnost pro praxi:**

Formulovat cíl praktické části takto pojaté práce není jednoduché vzhledem k omezeným možnostem analýzy. Zvolená metoda je však pro praxi velice přínosná, protože ukazuje možnost zhodnocení dietární expozice jedince na základě obecných znalostí, tedy i formulace výzkumné otázky je adekvátní.

**Úroveň diskuse, závěr:**

V diskusi autorka rozebírá úskalí jednoznačného hodnocení získaných výsledků, jejich limitaci i možnosti využití v praxi. Sama vidí problém v nedostatku dat respektive v krátkých časových řadách získaných dat, které se obtížně porovnávají. Poukazuje na rozpor jejího vyhodnocení a vyhodnocení předchozích autorů, kteří se této problematice věnovali, což opět je dáno nedostatkem dat v delších časových intervalech. Závěr je dobře a přehledně formulován.

**Přílohy, grafická dokumentace:**

Práce má 3 přílohy, 26 grafů, 14 tabulek a 6 obrázků. Všechny jsou správně popsány a uvedeny v seznamu.

**Formální náležitosti, stylistická úroveň:**

Členění práce je logické a přehledné, po formální stránce odpovídá práce požadavkům na bakalářskou práci.

**Celkové hodnocení práce:**

Autorka si zvolila aktuální téma kontaminace potravin, vybrala si však v poslední době trochu opomíjenou problematiku těžkých kovů. Zpracovala velké množství literárních odkazů, velice přehledně dokázala popsat systém informování o nálezech kontaminant v potravinách na národní i mezinárodní úrovni. Za hlavní přínos považuji výpočet pravděpodobné orientační zátěže jedince vycházející z obecných informací, aniž by bylo nutné provádět nákladné analýzy. V závěru velmi dobře komentuje svoje zjištění v konfrontaci s výživovými doporučeními. V práci jsem nenašla, až na jedinou výjimku, chyby a překlepy.

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.**

**Doporučuji práci k obhajobě.**

**Práci klasifikuji stupněm výborně.**

**Otázky k obhajobě:**

Doporučila byste konzumaci ryb dětem do 3 let a těhotným ženám? Pokud ano, jakých?