



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce

Vliv syndromu vyhoření na sexualitu u nelékařských zdravotnických pracovníků mužského pohlaví na pracovištích neodkladné péče ve fakultních zdravotnických zařízeních

Název diplomové práce v anglickém jazyce

The influence of the burnout syndrome on the sexuality of non-medical male health care workers in emergency care setting in university hospitals

Autor práce Bc. Andrea Machalová

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Lenka Jeřábková pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Veronika Kulířová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2020/2021

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a informace. Koresponduje s obsahem práce.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	13
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Diplomantka logicky zdůvodnila volbu tématu. Pro závěrečnou práci vycházela z 59 informačních zdrojů, včetně 14 cizojazyčných. Některé ze zdrojů však jsou starší více než 10 let. Literární zdroj: Burnout in critical care nurses: a literature review je uveden v kapitole Seznam použité literatury 2 x. Metoda rešerše je popsána.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	14

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomantka zvolila ve své práci hlavní cíl a pět hypotéz. K zjištění potřebných údajů použila dva standardizované dotazníky. První dotazník se zabýval syndrom vyhoření u respondentů a druhý byl zaměřený na jejich sexuální funkce. Volba metod byla zdůvodněna a umožnila rozumět použitým metodám. Ve výzkumném vzorku je uveden počet fakultních nemocnic (dvě FN); chybí však počet oddělení, a také případně na jakých oddělení v daných fakultních nemocnicích diplomantka sbírala data pro svou závěrečnou práci.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>10</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou srozumitelně prezentovány. Interpretace výsledků je přiměřená. V analýze získaných údajů je provedeno třídění prvního stupně. Vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, mělo by zde být i třídění druhého stupně. Diplomantka se v dotazníku dotazovala respondentů také například na rodinný stav, věk, délku praxe...; bylo by proto možné ještě statisticky zpracovat a porovnat některé podskupiny a následně výsledky interpretovat.</p> <p>V diskuzi diplomantka své výsledky porovnávala s výzkumem kolegy Bc. Lukáše Doriana Masara, DiS., který se věnoval stejnému výzkumu, avšak v nefakultních zařízeních. Tento výzkum však není nikde zaznamenán, kolega Bc. Masař svou závěrečnou práci nedokončil a v akademickém roce 2019/2020 dle Studijního informačního systému studium na UK předčasně ukončil.</p>		

Vzhledem k tomu, že se podobnému tématu: vliv syndromu vyhoření na sexualitu nelékařských zdravotnických zdravotníků úspěšně věnovalo více studentů z oboru Intenzivní péče, mohla diplomantka diskutovat svoji práci v kontextu dalších, úspěšně provedených výzkumů. Vzhledem k tomu, že se tyto výzkumy věnovaly převážně ženám, bylo by jistě zajímavé a přínosné diskutovat výsledky mezi opačným pohlavím.

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>7</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Práce diskutuje etická pravidla ošetřuje zájmy účastníků i ochranu osobních údajů účastníků. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů Thesis byl 12 %. Podobných dokumentů bylo 101. Vysoký podíl shody může být snad z důvodu, že na specifickém tématu se v krátké době podílelo více studentů, kteří volili obdobné studijní zdroje.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>3</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem. Pro obor ošetřovatelství by byla práce více přínosná, pokud by diplomantka provedla třídění druhého stupně a následnou analýzu. Třídění druhého stupně by také bylo vhodnější pro testování hypotéz. V diskuzi diplomantka své výsledky porovnává s výzkumem kolegy Bc. Lukáše Doriana Maséra, Dis., který se věnoval stejnému výzkumu v nefakultních zařízeních. Tento výzkum však není nikde zaznamenán, kolega Bc. Masař svou závěrečnou práci nedokončil a v akademickém roce 2019/2020 dle Studijního informačního systému studium na UK předčasně ukončil. Diplomantka mohla také svůj výzkum porovnat s jinou, úspěšně dokončenou závěrečnou prací.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu 	<p>13</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah a má dobrou jazykovou úroveň.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Dobře (64 b)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomová práce se zabývá aktuálním tématem.

Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a informace. Koresponduje s obsahem práce.

Diplomantka logicky zdůvodnila volbu tématu. Pro závěrečnou práci vycházela z 59 informačních zdrojů, včetně 14 cizojazyčných zdrojů. Některé ze zdrojů však jsou však starší více než 10 let.

Diplomantka zvolila ve své práci hlavní cíl a pět hypotéz. K zjištění potřebných údajů použila dva standardizované dotazníky. První dotazník se zabýval syndrom vyhoření u respondentů a druhý byl zaměřený na jejich sexuální funkce. Ve výzkumném vzorku je uveden počet fakultních nemocnic, které byly dvě. Chybí však na jakých odděleních neodkladné péče v daných fakultních nemocnicích diplomantka realizovala svůj výzkum a jejich počet.

Výsledky jsou srozumitelně prezentovány. V analýze získaných údajů je provedeno třídění prvního stupně. Vzhledem k tomu, že se však jedná o diplomovou práci, mělo by zde být i třídění druhého stupně. Diplomantka se v dotazníku dotazovala respondentů také například na rodinný stav, věk, délku praxe...; bylo by proto možné ještě statisticky zpracovat a porovnat některé podskupiny a následně výsledky interpretovat.

V diskuzi diplomantka své výsledky porovnávala s výzkumem kolegyně Bc. Lukáše Doriany Masara, DiS., který se věnoval stejnému výzkumu, avšak v nefakultních zařízeních. Tento výzkum však není nikde zaznamenán, kolega Bc. Masar svou závěrečnou práci nedokončil a v akademickém roce 2019/2020 dle Studijního informačního systému studium na UK předčasně ukončil.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že se podobnému tématu, vlivu syndromu vyhoření na sexualitu nelékařských zdravotnických zdravotníků, úspěšně věnovalo více studentů z oboru Intenzivní péče, mohla diplomantka diskutovat svoji práci v kontextu dalších výzkumů.

Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků i ochranu osobních údajů. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů Thesis byl 12 %. Podobných dokumentů bylo nalezeno 101.

Vysoký podíl shody může být snad z důvodu, že na specifickém tématu se v krátké době podílelo více studentů, kteří volili obdobné studijní zdroje.

Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části, má přiměřený rozsah.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Jaké konkrétní opatření byste doporučila zaměstnavateli na prevenci syndromu vyhoření u nelékařských zdravotnických pracovníků mužského pohlaví na pracovištích neodkladné péče?

Praha 4.8.2021

Mgr. Veronika Kulířová