



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce

Vliv syndromu vyhoření na sexualitu u nelékařských zdravotnických pracovníků mužského pohlaví na pracovištích neodkladné péče ve fakultních zdravotnických zařízeních

Název diplomové práce v anglickém jazyce

The influence of the burnout syndrome on the sexuality of non-medical male health care workers in emergency care setting in university hospitals

Autor práce Bc. Andrea Machalová

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Lenka Jeřábková pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce Mgr. Veronika Kulířová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2020/2021

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství

I. lékařská fakulta Univerzita Karlova

Kateřinská 32, 121 08 Praha 2

Tel.: 224 961 111

IČ: 00216208

DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>5</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použítá literatura řádně citována? ▪ Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>14</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka pro zpracování předložené práce využila 59 zdrojů literatury, což vzhledem ke stanovenému minimálnímu limitu 50 zdrojů pro tento typ prací považuji za hraniční. Metoda rešerše byla autorkou popsána v samostatné kapitole, avšak postrádám informaci o celkovém počtu nalezených zdrojů a jakým způsobem byla posléze prováděna selekce. Literatura je vzhledem k tématu práce zvolena sice adekvátně, nicméně se v jejím seznamu objevují publikace starší deseti let, což vzhledem k aktuálnosti tématu zejména v posledních letech může znamenat nedostatečnou rešerši ze strany autorky. Autorka si však tuto</p>		

<p>skutečnost obhájí tím, že použití starších zdrojů konzultovala s vedoucí práce, která jí práci v té době vedla.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>14</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. Byla zvolena metoda kvantitativního výzkumu za použití dvou anonymních dotazníků.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>10</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Vzhledem k formulaci tématu diplomové práce „Vliv syndromu vyhoření na sexualitu ...“, bych považovala za vhodné pracovat dále pouze s respondenty, kteří vykazují vysokou míru rizika syndromu vyhoření, nikoliv pouze stresu nebo zvýšené pracovní zátěže, která by mohla k syndromu vyhoření vést až postupem času. Nicméně lze konstatovat, že analýza a vyhodnocení výsledků související se stanovenými hypotézami (nikoliv s tématem práce) se jeví jako správná a relevantní. Výsledky jsou diskutovány se závěry kolegy Masara, který</p>		

byl členem pracovní skupiny studentů, kteří pracovali na podobném tématu, avšak tato práce nebyla dosud obhájena. Komparace s jinými závěrečnými pracemi dále provedena nebyla. Doporučení pro praxi je uvedeno v samostatné kapitole, jehož formulaci i obsah hodnotím jako deficitní.

<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>8</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce splňuje etická pravidla výzkumu a požadavky na ochranu osobních údajů. Výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů je 12% což představuje více než běžnou shodu. Důvodem je vytvoření pracovní skupiny diplomantů, kteří pracovali na obdobném tématu a jejich přílohy diplomových prací obsahují totožné standardizované dotazníky.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>6</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Práce pojednává o aktuálním tématu v kontextu oboru. Pro větší odborný přínos bych doporučovala hlubší analýzu získaných výsledků a jejich komparaci s jinými studii zabývající se stejným nebo podobným problémem.</p> <p>Dle sdělení PhDr. Šárky Dynákové, Ph.D. (původní vedoucí práce) budou zjištěné výsledky jednou z částí rozsáhlé výzkumné studie.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>14</p>

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce je zpracována na dobré úrovni a má přiměřený rozsah. Text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (71 b.)**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:**

Předložená závěrečná práce obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeného rozsahu a je logicky uspořádána.

Autorka pro zpracování předložené práce využila 59 zdrojů literatury, což vzhledem ke stanovenému minimálnímu limitu 50 zdrojů pro tento typ prací považuji za hraniční. Metoda rešerše byla autorkou popsána v samostatné kapitole, avšak postrádám informaci o celkovém počtu nalezených zdrojů a jakým způsobem byla posléze prováděna selekce. Literatura je vzhledem k tématu práce zvolena sice adekvátně, nicméně se v jejím seznamu objevují publikace starší deseti let, což vzhledem k aktuálnosti tématu zejména v posledních letech může znamenat nedostatečnou rešerši ze strany autorky. Autorka si však tuto skutečnost obhájí tím, že použití starších zdrojů konzultovala s vedoucí práce, která jí závěrečnou práci v té době vedla.

Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům.

Byla zvolena metoda kvantitativního výzkumu za použití dvou anonymních dotazníků.

Vzhledem k formulaci tématu diplomové práce „Vliv syndromu vyhoření na sexualitu ...“, bych považovala za vhodné pracovat dále pouze s respondenty, kteří vykazují vysokou míru rizika syndromu vyhoření, nikoliv pouze stresu nebo zvýšené pracovní zátěže, která by mohla k syndromu vyhoření vést až postupem času. Nicméně lze konstatovat, že analýza a vyhodnocení výsledků související se stanovenými hypotézami (nikoliv s tématem práce) se jeví jako správná a relevantní. Výsledky jsou diskutovány a porovnávány pouze se závěry kolegy Masara, který byl členem pracovní skupiny studentů, kteří pracovali na podobném tématu, avšak tato práce nebyla dosud obhájena. Komparace s dalšími závěrečnými pracemi dále provedena nebyla.

Doporučení pro praxi je uvedeno v samostatné kapitole, jehož formulaci i obsah hodnotím jako deficitní.

Práce splňuje etická pravidla výzkumu a požadavky na ochranu osobních údajů. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů je 12% což představuje více než běžnou shodu. Důvodem je vytvoření pracovní skupiny diplomantů, kteří pracovali na obdobném tématu a jejich přílohy diplomových prací obsahují totožné standardizované dotazníky.

Pro větší odborný přínos bych doporučovala hlubší analýzu získaných výsledků a jejich komparaci s jinými studiemi zabývající se stejným nebo podobným problémem.

Dle sdělení PhDr. Šárky Dynákové, Ph.D. (původní vedoucí práce) budou zjištěné výsledky jednou z částí rozsáhlé výzkumné studie.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Práci doporučuji k obhajobě
Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Vaše práce byla zaměřena na vliv syndromu vyhoření na sexualitu.

- 1) Z jakého důvodu výzkumný vzorek netvořili pouze respondenti vykazující vysokou míru rizika syndromu vyhoření a proč do výsledků byli zahrnuti i respondenti, kteří riziko syndromu vyhoření nevykazovali?

V Praze dne 9.8.2021
Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce