



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce

Potřeby pacienta na JIP po prodělaném infarktu myokardu vyžadující V-A ECMO podporu

Název diplomové práce v anglickém jazyce

The needs of the ICU patient after myocardial infarction requiring V-A ECMO support

Autor práce Bc. Tereza Procházková

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Marie Konopásková, DiS. pracoviště FN Plzeň

Oponent práce Mgr. Kateřina Jankovcová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce PhDr. Jana Hocková, MPH, PhD. pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2020/2021

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	3
Abstrakt má přiměřený rozsah, s obsahem práce koresponduje částečně, je obecný, ne úplně jasný.		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použita literatura řádně citována? ▪ Je použita argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Zdůvodnění práce je logické, metoda rešerše je popsána, literatura je vhodně zvolena, i když některé tituly jsou staršího data.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	14

<p>popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <ul style="list-style-type: none"> Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Základní části diplomové práce jsou popsány na dostatečné úrovni. Volba použitých metod je zdůvodněna. Byl použit kvalitativní výzkum, nicméně pravidla kvalitativního výzkumu nebyla zcela dodržena.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Interpretace výsledků výzkumu je jistě zajímavá. Nicméně rozhovory s jednotlivými respondenty a rodinnými příslušníky trvaly poměrně dlouhou dobu. Informací, které studentka od respondentů získala musí být velké množství, jistě velmi zajímavých hlavně z pohledu pacienta. Podle výsledků, které studentka prezentovala se to, ale tak nejeví. Výzkumný vzorek tvořilo 6 respondentů a tři rodinní příslušníci. V některých kategoriích, jsou prezentováni jen někteří respondenti. Stejně tak u zdravotnických pracovníků jsou informace prezentovány ze zdravotnické dokumentace.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? Byla respektována pravidla publikační etiky? Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? 	<ul style="list-style-type: none"> Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>6</p>

(0-10 bodů)		
Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Výsledek shody v systému Thesis je 57%, což je ale způsobeno tím, že studentka svou diplomovou práci již obhajovala. Pravidla publikační etiky byla respektována, nicméně fotografie vložené do textu s označením zdroj vlastní tyto pravidla nesplňují.		
Odborný a společenský přínos <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? (0-10 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	7
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Předložená diplomová práce pojednává aktuální problém a z hlediska oboru je jistě přínosná. Velmi pozitivně hodnotím informační leták s konkrétními způsoby pomoci, jednak pro pacienta, ale také pro rodinné příslušníky. Pro větší přínos z hlediska oboru by jistě stálo za zvážení navrhnout podobný materiál i pro ošetrovatelský personál se zaměřením právě na potřeby pacienta.		
Formální úroveň práce <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů)	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	10
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Předložená diplomová práce obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeného rozsahu. Z formálního a obsahového hlediska je bez zásadních nedostatků.		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Dobře

Abstrakt má přiměřený rozsah, s obsahem práce koresponduje částečně, je obecný, ne úplně jasný.

Zdůvodnění práce je logické, metoda řešení je popsána, literatura je vhodně zvolena, i když některé tituly jsou staršího data.

Základní části diplomové práce jsou popsány na dostatečné úrovni. Volba použitých metod je zdůvodněna. Byl použit kvalitativní výzkum, nicméně pravidla kvalitativního výzkumu nebyla zcela dodržena.

Interpretace výsledků výzkumu jsou jistě zajímavá. Nicméně rozhovory s jednotlivými respondenty a rodinnými příslušníky trvaly poměrně dlouhou dobu. Informací, které studentka od respondentů získala musí být velké množství, jistě velmi zajímavých hlavně z pohledu pacienta. Podle výsledků, které studentka prezentovala se to, ale tak nejeví.

Výzkumný vzorek tvořilo 6 respondentů a tři rodinní příslušníci. V některých kategoriích, jsou prezentováni jen někteří respondenti. Stejně tak u zdravotnických pracovníků jsou informace prezentovány ze zdravotnické dokumentace.

Výsledek shody v systému Thesis je 57 %, což je ale způsobeno tím, že studentka svou diplomovou práci již obhajovala.

Pravidla publikační etiky byla respektována, bohužel fotografie vložené do textu s označením „zdroj vlastní“ tyto pravidla nesplňují.

Předložená diplomová práce pojednává aktuální problém a z hlediska oboru je jistě přínosná.

Velmi pozitivně hodnotím informační leták s konkrétními způsoby pomoci, jednak pro pacienta, ale také pro rodinné příslušníky. Pro větší přínos z hlediska oboru by jistě stálo za zvážení navrhnout podobný materiál i pro ošetrovatelský personál se zaměřením právě na potřeby pacienta.

Předložená diplomová práce obsahuje všechny klíčové části, je přiměřeného rozsahu.

Z formálního a obsahového hlediska je bez zásadních nedostatků.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Ve své diplomové práci jste uvedla, že jste respondentům „nabídla možnost nahlédnout do výsledné diplomové práce“. Využil někdo tuto možnost?

Praha, 15.8.2021

PhDr. Jana Hocková, MPH, PhD.