



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta diplomové práce

### Název diplomové práce

Potřeby pacienta na JIP po prodělaném infarktu myokardu vyžadující V-A ECMO podporu

### Název diplomové práce v anglickém jazyce

The needs of the ICU patient after myocardial infarction requiring V-A ECMO support

**Autor práce** Bc. Tereza Procházková

**Název studijního oboru** Intenzivní péče

**Forma studia** kombinovaná

**Vedoucí práce** Mgr. Marie Konopásková, DiS. pracoviště FN Plzeň

**Oponent práce** Mgr. Kateřina Jankovcová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce** PhDr. Jana Hocková, MPH, Ph.D. pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok** 2020/2021

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství

I. lékařská fakulta Univerzita Karlova

Kateřinská 32, 121 08 Praha 2

Tel.: 224 961 111

IČ: 00216208

DIČ: CZ00216208

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí podmínky, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>5</b>
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt má přiměřený rozsah, koresponduje s obsahem práce a obsahuje všechny klíčové části.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použítá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>15</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura, která je řádně citována. Byly použity primární zdroje, mnoho titulů tvoří cizojazyčná literatura. Nicméně v rešerži nejsou uvedeny žádné studie, o které se autorka opírala a se kterými by svou práci porovnávala.</p>		

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</li> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	<p><b>15</b></p>
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Jsou jasně stanoveny cíle práce, nicméně při zpracování dat není jasně popsán formování kategorií a třídění dat. Zdá se, že neproběhla řádná kategorizace I. a II. řádu dle standardů kvalitativního zkoumání.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání?</li> <li>▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopравdy?</li> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>10</b></p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka si jistě dala velkou práci s nasbíráním dat, rozhovory dlouhé mezi 45 – 120 min. musí obsahovat spoustu zajímavých informací. Bohužel z mého pohledu díky nevhodně zvoleným kategoriím a subkategoriím, mnoho těchto informací v práci nezazní. Hlavně subkategorie v kategorii č.3 na mě působí, že jsou „uměle“ vytvořeny a následně do nich jsou vybrány úryvky z rozhovorů. V subkategorii dýchání je vloženo téma komunikace, které by jistě stálo za rozpracování. Na druhé straně při čtení jednotlivých kategorií v úryvcích rozhovorů jsou témata jako zklamání, naděje a podpora, časová dezorientace, odcizení, přijmutí, smíření, omezení v pohybu, nechutenství; ze strany rodiny – strach z ublížení blízké osobě. Zpracování těchto témat do práce jsem si nevšimla.</p> <p>V metodě sběru dat je uvedeno, že byla použita metoda triangulace, cituji autorku: „triangulace uskutečněna komparací tří různých pohledů na jednu skutečnost, což mi umožnilo pohlédnout na danou</p>		

problematiku z více hledisek a odhalit souvislosti, které by pouhou analýzou dat z rozhovorů zůstaly skryty. Jeden pohled poskytuje výpověď pacienta, druhý jeho příbuzný a třetí zdravotníci, jejichž pohled je prezentován zdravotnickou dokumentací.“ V práci jsem našla pouze porovnání pacient versus rodina, pohled zdravotníků skrze zdravotnickou dokumentaci, mi přišel nedostatečný.

Dále je nevyváženě využito v interpretacích zkoumaný vzorek. Ze vzorku 6-ti pacientů je v práci nejvíce zastoupen pacient č.1 stejně tak jeho manželka, další pacienti se objevují jen zřídka a 4. pacient snad pouze jednou.

V práci nebyly vzaty v úvahu slabé a silné stránky.

<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Byla respektována pravidla publikační etiky?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<p><b>7</b></p>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy respondentů a jejich rodin. Nicméně byly v práci použity fotografie z vlastního archivu (str. 38 a str. 41) u kterých není nikde ani zmínka o svolení pacienta, či jeho rodiny s použitím fotografie. Chybí zde zakrytí očí k znemožnění identifikace.</p> <p>V systému pro odhalování plagiátů – Thesis byla nalezena 52% shoda, ale je to tím, že autorka svou práci obhájí opakovaně.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<p><b>5</b></p>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce jistě se zabývá aktuálním a praktickým problémem, vyskytujícím se na jednotkách intenzivní péče. Kladně hodnotím i vytvořený leták, který má sloužit rodinám pacientů k orientaci v jejich nastalé situaci. K němu mám jedinou výtku, první strana je velice odborná a pokud má být předložena laikům, nejsem si jistá, zda jim bude plně srozumitelná.</p> <p>Odborný a společenský přínos dle mého názoru hodně snižuje fakt, že kvalitativní výzkum neproběhl řádně dle standardů kvalitativního zkoumání. Nebyly z hodnotných dat, které autorka nasbírala, „vytěženy“ zásadní informace, které by mohly tento výzkum posunout mnohem dál.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> </ul>	<p><b>13</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> <li>▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce obsahuje všechny klíčové oblasti, má dostatečný rozsah. V teoretické části na sebe kapitoly srozumitelně navazují, mají dobrou jazykovou úroveň. Jen zřídka se objeví laické výrazy např. „stonání“ a na konci věty volné samohlásky / souhlásky. V práci je použito několik grafů a obrázků, které jsou jen v anglické podobě a nejsou dále vysvětleny v češtině (jde o obrázek 2, 3, 5, 6).</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

### Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře - Dobře**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Autorka svou práci opakovaně obhajuje a je vidět, že se kvalita práce od poslední verze výrazně zlepšila, byly zapracovány připomínky oponentů, a i se zvýšil počet respondentů, práce je psaná kultivovaným jazykem, byl využit dostatek cizojazyčné literatury, kladně hodnotím i vytvořený leták, který má sloužit rodinám pacientů k orientaci v jejich nastalé situaci. Mám k němu jedinou výtku, první strana je velice odborná a pokud má být předložena laikům, nejsem si jistá, zda jim bude plně srozumitelná.

Odborný a společenský přínos dle mého názoru hodně snižuje fakt, že kvalitativní výzkum neproběhl řádně dle standardů kvalitativního zkoumání. Nebyly z hodnotných dat, které autorka nasbírala, „vytěženy“ zásadní informace, které by mohly tento výzkum posunout mnohem dál. Hlavně subkategorie v kategorii č.3 na mě působí, že jsou „uměle“ vytvořeny a následně do nich jsou vybrány úryvky z rozhovorů. V subkategorii dýchání je vloženo téma komunikace, které by jistě stálo za rozpracování. Na druhé straně při čtení jednotlivých kategorií v úryvcích rozhovorů jsou témata jako zklamání, naděje a podpora, časová dezorientace, odcizení, přijetí, smíření, omezení v pohybu, nechutenství; ze strany rodiny – strach z ublížení blízké osobě. Zpracování těchto témat do práce jsem si nevšimla. V metodě sběru dat je uvedeno, že byla použita metoda triangulace, v práci jsem našla pouze porovnání pacient versus rodina, pohled zdravotníků skrze zdravotnickou dokumentaci, mi přišel nedostatečný.

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Dále je nevyváženě využito v interpretacích zkoumaný vzorek. Ze vzorku 6-ti pacientů je v práci nejvíce zastoupen pacient č.1 stejně tak jeho manželka, další pacienti se objevují jen zřídka a 4. pacient snad pouze jednou.

Také v práci nejsou uvedeny žádné studie, o které se autorka opírala a se kterými by svou práci porovnávala. Proto tuto práci hodnotím mezi stupněm mezi velmi dobře – dobře.

## **Práci doporučuji k obhajobě**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Ve své práci jste použila metodu triangulace. Zpracovávala jsem získaná data od pacientů, zdravotníků a rodiny. Pro rodinu jste vytvořila informační leták. Jaká doporučení ze získaných dat, byste vytvořila pro zbylé dvě kategorie – pacient, zdravotník, která by pomohla v praxi.

Praha, 16.8.2021

Mgr. Kateřina Jankovcová