

Posudek na diplomovou práci

Lucia Zdeneková- 2. lékařská fakulta, Univerzita Karlova v Praze

Inzulínová rezistencia a zát'az

Všeobecné hodnocení práce: Práce má 59 stran včetně tabulek, grafů a citací. Je psána vědeckým jazykem bez formálních chyb a příklepů. Zařazování zkratk běžně nepoužívaných však poněkud znepráhledňuje text. Členění práce je obvyklé, nicméně samotné inzulínové rezistenci jsou věnovány pouze strany a text se jeví ne příliš přéhledným. Kap 8. a 9. Jsou spíše podkapitolou 7. Kapitola 10 pak příliš nesouvisí s tématem. V práci jsou však některé i věcné chyby (str. 28 – Bradypsychie není Pickwikův syndrom apod.)

Metodika přéhled literatury je zpracován dobře, nicméně v některých částech se autorka pouští do příliš velkých podrobností zvláště v oblasti fyziologie a klinickým projevům je věnováno relativně málo místa. Přéhled účinků různých pohybových aktivit na metabolismus vč. kontraindikací je zpracován dobře a pochopitelně.

Diskuse je přéhled literatury a chybí tam názor autora na základě svých zjištění

Závěr: tato kapitola se jeví v práci jako zbytečná, nepřináší nic nového co by nebylo v diskusi

Na autorku mám **3 otázky:**

1. Ve kterém období života již můžeme pozorovat či usuzovat na přítomnost syndromu inzulínové rezistence ? A podle čeho ?
2. Jak si vysvětluje, že při dvojhře tenisu je nižší energetický výdej než při čtyřhře ?
3. Jakou pohybovou aktivitu by doporučila pacientům s artrózou 3 stupně obou kyčelních kloubů

Závěr: Práce splňuje cíle, které si autorka vytkla, a proto bakalářskou práci ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku velmi dobře.

MUDr. Martin Matoulek, Ph.D.
III. interní klinika 1. LF UK a VFN Praha

