

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Kristýna Tulachová
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: Metaforizace poruch autistického spektra
Jméno posuzovatele/ky: Vít Gvoždiak, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 9

Připomínky a komentáře:

Jazyková úroveň práce je na vysoké úrovni; takřka bez gramatických a pravopisných chyb. Styl práce je kultivovaný a odpovídá úrovni diplomových prací, resp. ji převyšuje.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Připomínky a komentáře:

Cílem diplomové práce je „poskytnout vhled do problematiky metaforizace poruch autistického spektra a způsobu jejich medializace“ (s. 2), resp. „prozkoumat aspekty problematiky vztahu metafory a poruch autistického spektra“ (s. 4). Problém je jasně formulovaný, má adekvátní záběr – celková koncepce práce je promyšlená a tomu odpovídá také struktura výkladu a jeho postup. Za drobný nedostatek lze považovat relativně časté opakování stejných myšlenek – pravděpodobně důsledkem relativně omezené teoretické a materiálové báze. To, co si autorka vytyčuje v úvodu práce, v zásadě / obecně naplňuje.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 5

Připomínky a komentáře:

Autorka vychází především z konceptuální teorie metafory Lakoffa a Johnsona, resp. pojetí prezentované Irenou Vaňkovou a Ivou Nebeskou. S předkládanými teoriemi i terminologií pracuje autorka s porozuměním a jistotou (viz též bod A). Teoretická část práce (kap. 2) tak představuje adekvátní výchozí bod dalšího výkladu. Za nedostatek lze považovat skutečnost,

že v některých ohledech je práce zbytečně strohá. Například ve výkladu narážek (kap. 3.1.6) předkládá tezi o vztahu mezi narážkou a (griceovskou) implikaturou. Tuto tezi ale dále nerozvádí a neuvádí ani žádné příkladové analýzy. V jiném ohledu lze říci, že práce využívá pouze omezené množství zdrojů a také práce s nimi je spíše volnější, např. ve výkladu rámcování (s. 20–21) autorka spoléhá pouze na sekundární literaturu, primární zdroje cituje pouze zprostředkovaně.

Největší problém práce spočívá v relativně omezené analýze konkrétních metafor. Právě z tohoto hlediska by si zejména kapitola 3 (Reprezentace autismu v neodborných online médiích) zasloužila výrazně rozšířit. Přestože si je sama autorka této skutečnosti vědoma (viz s. 24), je již výběr materiálu, v němž uplatňuje a hledá důkazy pro svá přesvědčení, spíše nejasný. Není například zřejmé, s jak velkým korpusem pracuje, jak velký časový úsek korpus pokrývá a koneckonců ani jaká online média jsou jeho součástí. Vzhledem ke skutečnosti, že záměrem autorky není předložit mediální analýzu (viz též bod D), lze tento aspekt posuzovat méně přísně. I v tomto případě by ale spíše anekdotické využití „korpusu“ mělo podkládat preciznější metodologické východisko – to by pravděpodobně vedlo také k tomu, že by autorka mohla lépe dokladovat své teze, svá přesvědčení a tvrzení; dokonce by snad mohla identifikovat základní dynamické tendence.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Autorka v práci spíše parafrázuje, a to jak v teoretické, tak praktické části. Práci by prospěl větší důraz na materiálovou bázi; v předložené podobě má materiál textů z neodborných médií spíše ilustrativní povahu. Celkově práce představuje obecný rozvrh, který je sice v mnohém adekvátní a inspirativní, ale zůstává pouze rozvrhem či náčrtem, jehož kontury by s pomocí analýzy metafor v domácích médiích bylo možné vyplnit, a dále tak posílit předloženou argumentaci. V této podobě má práce spíše podobu stručné meta-analýzy. Práci by prospělo začlenění určité komparace (nebo alespoň její nástin) PAS s dalšími typy jinakosti (např. duševními poruchami obecně). Vznikl by tak komplexnější obraz, který by nespolehal výhradně na jednoduché dichotomie, ale mohl by situovat PAS ve složitějším kontextu sil (například podrobněji evaluovat vliv wakefieldovského očkování na konstituci PAS metafor).

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Připomínky a komentáře:

V rámci, s nímž text pracuje, dochází autorka k poměrně jasným závěrům. To je dáno především parafrázujícím přístupem k problému (viz bod D). V závěru chybí alespoň stručný nástin vztahu mezi analyzovanými studii a českým prostředím, resp. jejich odlišnostmi. Autorka v průběhu výkladu opakovaně upozorňuje, že žádné zvláštní rozdíly mezi materiálem, na němž byly provedeny výzkumy v rámci obou odkazovaných studií, a českými médii nespaturuje. Vzhledem k nejasné metodologii a povaze korpusu domácích textů je ale právě tato shoda přinejmenším bez zjevného důkazu. Celková odborná úroveň práce je ale – navzdory některým limitům a redukcím – na adekvátní úrovni.

Otázky na obhajobu:

(1) Pokuste se z hlediska metaforičnosti stručně identifikovat pozici PAS mezi ostatními druhy jinakosti (např. ve vztahu ke schizofrenii). Jaké jsou mezi nimi hlavní shody a rozdíly?

Součet bodů (0-50 bodů): **32**

Celkové hodnocení (známka)*: 2

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39-25 bodů: 2 – velmi dobře

24-15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení (A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....
podpis