

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Kristýna Tulachová
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: *Metaforizace poruch autistického spektra*
Jméno posuzovatele/ky: Martin Švantner, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

Z hlediska vedoucího práce autorka provedla svědomitou editační práci, výsledkem je po formální (a funkčně-stylistické) stránce nadstandardní text obsahující minimum gramatických chyb. Jedinou vážnější výhradou v tomto směru je nekoherentní forma soupisu zdrojů.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře:

Struktura práce (a hlavní forma argumentace) je přehledná vytyčené cíle diplomantka naplňuje. Moji výhradou je někdy opakování již řečeného („chladné matky“ se možná zbytečně objevují hned v úvodu); práce je také – což však je třeba přisoudit peripetiím s původním vedoucím - poměrně krátká. To lze vnímat jako výhodu (viz již zmíněná přehlednost a sevřenost argumentace), ale také jako problém v případě vlastního výzkumu mediálních obsahů, který byl nakonec pojat jako spíše anekdotické ilustrace pojednávané teorie.

Za problém považuji absenci přesvědčivějšího závěru textu, absenci detailnější komparace citovaných studií s příklady z českých médií a kritické zhodnocení teoretických východisek.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Připomínky a komentáře:

Cílem diplomantčiny práce je prozkoumat aspekty problematiky vztahu metafory a poruch autistického spektra, zejména pak otázkám jako je „metaforické vyrovnávání“ se s autismem jak u neurotypických lidí, tak u lidí na spektru, kteří jsou nuceni neurotypickým metaforám čelit.

Autorka zde však záhy prezentuje po mém soudu poněkud problematickou tezi, lze říci, že snad jistou metaforizující figuru toho, že lidé na spektru mají „blíže“ k poruše než neurotypičtí lidé. Je otázkou co by se přesně takovou „blízkostí“ mínilo a zda je a nakolik může být aspektem, který je zkoumání této problematiky na překážku.

To je podle mého soudu ale zároveň i přínosem práce: otevření otázky po tom, kde a jak je reprezentován dominantní diskurs a jak je tomu s jeho vztahem k diskursu minoritnímu.

Autorka vychází ve svých teoretických pojednáních takřka výlučně z konceptuální teorie metafory Lakoffa a Johnsona, přičemž se důsledně opírá o sekundární (zejména českou) literaturu. Což lze opět brát jako výhodu – text je bez zbytečného balastu a míří k hlavní problematice, ale také jako jistý problém: práce nerepresentuje takřka žádnou kritickou perspektivu či hlubší autorskou distanci a reflexi.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Připomínky a komentáře:

Vzhledem k výše uvedenému text dobře splňuje nároky kladené na tento typ prací.
Kladně hodnotím podnětný výběr tématu.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Připomínky a komentáře:

Vzhledem k výše uvedenému text dobře splňuje nároky kladené na tento typ prací.

Otázky na obhajobu:

Viz výše

Součet bodů (0-50 bodů): 32
Celkové hodnocení (známka)*: 2

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39-25 bodů: 2 – velmi dobře

24-15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

..... podpis