



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Jan Horych
Rok narození: 1991
Identifikační číslo studenta: 60103380

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

Studijní obor: Teoretické právní vědy – Teorie, filozofie a sociologie práva

Identifikační čísla studia: 525203

Název práce: Liberální teorie a praxe soutěžního práva
Pracoviště práce: Katedra národního hospodářství (22-KNH)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. PhDr. Ilona Bažantová, CSc.
Oponent(i): prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M.
prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc.

Datum obhajoby: 09.06.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 7 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Pozn.: prof. Večeřa, prof. Kühn a doc. Škop se obhajoby účastnili formou videokonference.

Předseda komise – prof. Gerloch – zahájil obhajobu, přednesl její program a vyzval uchazeče – Mgr. Horycha – k představení a prezentaci obhajované disertační práce.

Uchazeč s pomocí PowerPoint prezentace uvedl svou práci, její téma, cíle a odůvodnil jejich výběr. Dále podrobně vyložil obsah práce, včetně východisek a hlavních autorů, z nichž vycházel. Následně uchazeč shrnul závěry, ke kterým dospěl.

První oponent disertační práce – prof. Večeřa – zhodnotil předloženou práci. Zdůraznil, že práce je obsáhlá a zpracována na široké téma. Zdůraznil, že práce je svým tématem na pomezí práva a ekonomie, přitom psána z hlediska, které je většině právníků i ekonomů vzdálena. Dále upozornil na některé stěžejní body práce, které ho zaujaly. Ocenil, že uchazeč se snažil osvětlit pojem liberalismu z pohledu sblížení práva a ekonomie. Dále prof. Večeřa shrnul hlavní body svého posudku. Zmínil, že by ho zajímalo vyjasnění tezí uchazeče o využití učení Kelsena či Hayeka, kteří podle něj do příslušného myšlenkového proudu příliš nezapadají. Oponent vyzdvihl závěry práce a tabulku shrnující promítnutí

vybraných ekonomických škol do antimonopolní a unijní normotvorby. Celkově zhodnotil, že autor se zdárně vypořádal s náročným tématem. Nakonec se uchazeče zeptal na vlivu omezování svobod v dnešní době (např. i v důsledku pandemie koronaviru), jako projevu krize liberalismu, na regulaci hospodářské soutěže.

Druhý oponent – prof. Kühn – stručně shrnul svůj podrobný posudek. Práce je podle něj velmi kvalitní. Má-li však být kritický, je práce až příliš podrobná – zejména co do odkazů na autory – na úkor čtivosti. Podle prof. Kühna není překvapivé, že normotvůrce nevycházeli z ucelené doktríny. Zákonné předlohy jsou proto „podteoretizovány“. Stejně jako první oponent shrnul, že práci doporučuje k obhajobě.

Uchazeč k prvnímu posudku vysvětlil pojetí metodologie rakouských autorů, z jejichž děl vycházel. Přišla mu jako východisko nejvhodnější, neboť je podobná doktríně Karla Engliša. Stejně vlivné bylo učení amerických autorů, kteří se však s Englišovým dílem nevypořádali, neboť s ním nebyli seznámeni. Dále podrobně vyložil své s dotazem související teze.

Prof. Gerloch se dotázal oponentů, zda chtějí reagovat. Jelikož nechtěli, předal slovo školitelce – doc. Bažantové.

Školitelka shrnula studium uchazeče jako vzorné, každý rok hodnoceno stupněm „A“. Své práce prezentoval na několika konferencích, a to i v angličtině. Taktéž vyzdvihla jeho zahraniční pobyt ve Freiburgu a účast v projektu GAČR. Celkově akcentovala nadstandardní výsledky doktoranda.

Doc. Škop vyjádřil radost z toho, že se mohl účastnit obohacující obhajoby. K tématu ho napadá vztah k dílu K. Mannheime, pro něhož byl liberalismus prázdným pojmem. Jsou tam obsahové prvky, které liberalismus vymezují jako něco věčného, nebo je to prázdný pojem?

Doc. Liška velmi pochválil uchazeče za poctivou, podrobnou a ojedinelou práci. Skepticky však pohlíží na vymezený problém, neboť je ve skutečnosti mnohem širší. Upozornil na některé praktické problémy, na které mohou výsledky uchazečovy analýzy narazit. Normotvorby se účastníci osoby totiž nejsou s právně-ekonomickou teorií seznámeny.

Prof. Wintř vyjádřil obdiv k činnosti a přehledu uchazeče.

Uchazeč k otázce doc. Škopa uvedl, že stěžejní pro vymezení liberalismu je důraz na tržní mechanismus. I tento pojem, stejně jako ostatní obsahově široké, naráží na problém rozmělnění až potenciálního vyprázdňování. Snažil se pojem vymezit pro účely práce tak, aby s ním mohl korektně pracovat. K jednoznačné definice je však velmi obtížné dospět.

K vyjádřené skepsi uchazeč vyjádřil názor, že i úředníci bez vědomého postupu podle určitých teorií využívají přístupy, které jsou zpětně do ekonomických doktrín zařaditelné. Už jen díky tomu, že v praxi využívají své (univerzitní) znalosti.

Prof. Gerloch doplnil, že tendence k právní regulaci spíše sílí. K dotazu bez doplňujících otázek. Uchazeč vyzván k opuštění místnosti za účelem hlasování.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. JUDr. Aleš Gerloch, CSc. (přítomen)
Členové komise:	prof. JUDr. Zdeněk Kühn, Ph.D., LL.M. (přítomen)
	prof. JUDr. PhDr. Jan Wintř, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. PhDr. Ilona Bažantová, CSc. (přítomen)
	doc. JUDr. Petr Liška, LL.M., Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Martin Škop, Ph.D. (přítomen)
	prof. JUDr. PhDr. Miloš Večeřa, CSc. (přítomen)