



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Vojtěch Lovětínský, LL.M.  
**Rok narození:** 1988  
**Identifikační číslo studenta:** 41472072

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Občanské právo  
**Studijní obor:** Teoretické právní vědy - Občanské právo  
**Identifikační čísla studia:** 559309

**Název práce:** Pojem a vývoj objektivní odpovědnosti v českém deliktním právu a její inspirační zdroje  
**Pracoviště práce:** Katedra občanského práva (22-KOP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. JUDr. Tomáš Doležal, Ph.D.  
JUDr. PhDr. Jan Petrov, LL.M., Ph.D.

**Datum obhajoby:** 07.04.2021      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 5      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Obhajoba se koná distanční formou přes MS Teams, je pořizován záznam. Předseda komise představil členy komise, uchazeče a zahájil obhajobu. Předseda komise konstatoval, že oba oponenti vypracovali své posudky v řádné formě, které uchazeč obdržel a měl dostatečnou lhůtu, aby se s nimi seznámil. To uchazeč potvrdil. Následně uchazeč představil svou disertační práci a uvedl, že její závěry jsou publikovány v článku v C. H. Beck s tím, že žádá o publikaci celé disertační práce jako monografie. Po uvedení práce předseda komise požádal oponenty o jejich vyjádření k práci. Nejprve se vyjádřil k práci doc. Doležal, který uvedl, že práce je kvalitní, vytknul pouze chybějící historický vývoj a skutečnost, že některým skutkovým podstatám byla v práci věnována menší pozornost. Co se týče struktury práce byl jinak spokojen. Oponent JUDr. Petrov uvedl, že byl s prací také spokojen, závěrečné pasáže jsou kvalitní i po technické stránce, výtku doc. Doležala ohledně skutkových podstat potvrdil a dodal, že mu v práci také chybí více judikatury. Následně se vyjádřil školitel, jak k osobě uchazeče, tak též k procesu tvorby disertační práce včetně jejích nedostatků zmíněných oponenty. Uchazeč se vyjádřil k posudkům oponentů a vysvětlil důvody, které vedly k nedostatkům práce, na které oponenti upozorňovali. Následně byla předsedou komise zahájena obecná rozprava. V rámci obecné rozpravy se předseda komise zeptal na problematiku kritérií nebezpečnosti v případě dopravních prostředků, jmenovitě elektrických kol a koloběžek, zejména, zda jediným kritériem posuzování má být rychlost těchto dopravních prostředků. Uchazeč uvedl, že s danou rychlostí souvisí i hmotnost, ovladatelnost a

bezpečnost daného software ve vztahu k odpovědnosti. Dále zmínil i veřejnoprávní aspekt, z něž plyne, kde (po jakých komunikacích) s nimi mohou uživatelé jezdit – pokud se jedná o cyklostezky, chodníky nebo silnice, i to má vliv na danou odpovědnost. Pokud se jedná o odpovědnost za provoz dopravních prostředků, v Německu je to upraveno veřejným právem, nikoli občanským zákoníkem, což je dle uchazeče velice zajímavá otázka, kterou se také v práci zabýval. Nicméně je názoru, že ani německá úprava není správná. Dále se JUDr. Zahradníčková zeptala na rozdíl mezi současnou právní úpravou zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ“) a úpravou zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále jen „OZ 1964“), na což uchazeč odpověděl, že se tímto rozdílem v práci nezabýval, což by asi zpětně udělal. Jako základní mu přijde rozlišení mezi smluvní a delikt ní odpovědností, což OZ 1964 nerozlišoval. Úprava v OZ je dle uchazeče složitější, nicméně i z praktického hlediska má daná úprava smysl, neboť musíme najít kompromis, aby i uživatel práva věděl, jak má v rámci práva postupovat. Uchazeč má tedy pocit, že rozlišení smluvní a delikt ní úpravy bylo správné rozhodnutí, nicméně často je úprava příliš detailní. Tímto předseda komise ukončil obecnou rozpravu a veřejnou část obhajoby.

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)
<b>Předseda komise:</b>	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen) .....
<b>Členové komise:</b>	doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D. (přítomen) .....
	doc. JUDr. Tomáš Doležal, Ph.D. (přítomen) .....
	JUDr. PhDr. Jan Petrov, LL.M., Ph.D. (přítomen) .....
	JUDr. Marie Zahradníčková, CSc. (přítomen) .....