



Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Miloš Kocí
Rok narození: 1984
Identifikační číslo studenta: 11104542

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Evropské právo
Studijní obor: Teoretické právní vědy - Evropské právo
Identifikační čísla studia: 487338

Název práce: Programy shovívavosti a soukromoprávní vymáhání kartelového práva
Pracoviště práce: Katedra evropského práva (22-KEP)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: prof. JUDr. Richard Král, LL.M., Ph.D., DSc.
Oponent(i): doc. JUDr. Michal Petr, Ph.D.
doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

Datum obhajoby: 18.03.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 5 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Předsedající prof. Tomášek přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny všechny předpoklady k tomu, aby se mohla konat obhajoba doktorské disertační práce Mgr. Miloše Kocího LL.M. na téma Programy shovívavosti a soukromoprávní vymáhání kartelového práva.

V úvodním slově pojednal uchazeč o významu programů shovívavosti a jejich korelaci k soukromoprávnímu vymáhání kartelového práva. Uchazeč uvedl, že po přijetí směrnice k soukromoprávnímu vymáhání kartelového práva poklesl počet žádostí o shovívavost i celkový objem pokut. Ve své práci se zaměřil na nejasné oblasti, například v oblasti řízení o následných žalobách a stanovování výše škody, které odrazují od využití programů shovívavosti. Zvýšení účinnosti programů shovívavosti lze dosáhnout hlavně tím, že by za určitých podmínek poskytovaly i plnou odpovědnostní imunitu.

Oba posudky byly kladné a disertační práci doporučily k obhajobě. K posudku doc. Šmejkala uchazeč uvedl vysvětlení k metodologické nesoustavnosti, s vysvětlením vztahujícím se především k nedostatečné literatuře. Vyjádřil se ke kauzalitě a průkaznosti závěrů a k dotazům uvedl, že většina kartelů není odhalena. K překlopení priorit zmínil vztah žádostí o účasti na programech a nároků na uplatnění práv prostřednictvím žalob.

První oponent doc. Šmejkal uvedl, že je s odpověďmi spokojen a

vedl doplňující otázky, zda není příliš brzy dělat nějaké úpravy v programech shovívavosti a zda generální pardon vůči veřejnoprávní a soukromoprávní sankci se týká pouze prvního žadatele, nebo i dalších žadatelů.

Uchazeč na doplňující otázky odpověděl, že navrhuje privilegiovat prvního žadatele a dále aby byli motivováni podat žádost hlavně ti, kteří mají nejvíce informací o věci. Dále souhlasil, že je brzy dělat úpravy, nicméně že po uplynutí určitého času jsou úpravy vhodné.

K posudku doc. Petra uvedl, že ostatní témata by vyžadovala samostatné zkoumání a dále že odkaz jen na některé jurisdikce byl způsoben tím, že nikoli ve všech jurisdikcích jsou žaloby podávány ve stejné míře. Účelem nebylo nalézt jedno konkrétní řešení, práce dle uchazeče věrohodně prezentuje korelaci soukromoprávního vymáhání kartelového práva s programy leniency, typ závěrů byl podmíněn tématem. K dotazům ke zkušenostem v jiných jurisdikcích a odkazu na směrnici uchazeč uvedl, že jsou zde rizika veřejnoprávní sankce a žaloby, k druhé otázce uvedl, že komentářová literatura v České republice nemá takovou informační bázi, aby se mohla k problematice validně a argumentačně vyjádřit. Skutečná analýza problémů zde podle názoru uchazeče chybí. K otázce zkušeností s „překlápěním“ koncepce jedné ekonomické jednotky do soukromého práva uchazeč uvedl, že problematiku se mu jeví rozšiřující přístup k této koncepci ve Španělsku a Anglii.

Druhý oponent doc. Petr uvedl, že je s odpověďmi spokojen.

Předseda komise prof. Tomášek doplnil, že komentářová literatura v České republice bude v dohledné době rozšířena.

Ve všeobecné rozpravě vystoupila doc. Forejtová a uvedla poklesy programů, a zda tento trend pokračoval i po roce 2018, a dále navrhl, zda v rámci řešení není vhodná kombinace s dokazováním škody, tedy zda by nemělo být cílem odradit kartelistu od předmětného jednání spíše než jej pardonovat. Další otázky jsou spojeny se zpřístupněním informací a vlastního know-how a stanovení limitů. Uchazeč v reakci uvedl, že statistická data za roky 2019 a 2020 zatím nejsou k dispozici. Dále zdůraznil význam zkušeností z praxe, legitimních očekávání stran ve sporu a riziko odepření práva na spravedlivý proces.

Na závěr diskuse vystoupil školitel prof. Král s doporučujícím vyjádřením a doktorand přednesl poslední, primárně, děkovné slovo. Předseda komise prof. Tomášek poděkoval diskutujícím, ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo hlasování (virtuálním zvednutím ruky) s jednoznačně kladným výsledkem (5/0).

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc.
(přítomen)

Členové komise:

prof. JUDr. Richard Král, LL.M., Ph.D., DSc.
(přítomen)

doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Michal Petr, Ph.D. (přítomen)

doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.
(přítomen)

.....