

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	Václav Ulrich
Téma práce:	Správní trestání v oblasti hazardních her
Rozsah práce:	301 stran
Datum odevzdání práce:	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu** Problematika herního práva nepatří k tématům, které by byly častým námětem pro odborné právní publikace. Připomínám, že pokusy o konstituování jakési průřezové disciplíny herní právo na půdě soukromé karlovarské vysoké školy a posléze plzeňské právnické fakulty, zůstaly spíše na úrovni těchto zárodečných snah, byť vynesly i několik statí a monografií, které autor využil. Lze tedy říci, že jde o téma spíše nevyužité, opuštěné a tím spíše mu je třeba přiznat povahu nového a z hlediska významu problematiky velmi aktuálního.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody** K tomu, aby téma mohlo být úspěšně zpracováno musel autor vycházet z komplexního zvládnutí obecné i /příslušné/ zvláštní části správního práva a to vše ještě s ohledem na aplikační praxi správních orgánů a judikatury, což se mu úspěšně zdařilo. Nemalá pozornost je věnována vnitřním aktům a pokynům, které se reálně ukazují být pro aplikační praxi mnohdy rozhodující, byť svojí povahou jsou akty vnitřními, nikoli tedy právními.
- 3. Formální a systematické členění práce** Pro rozbor vlastního tématu, tj. analýzy úpravy správního trestání, zvolil autor tradiční a bezpečné členění, když postupuje podle systematiky zákon, ostatně jiný přístup je zde asi jen sotva možný. Tomu ovšem předchází obsáhlý poukaz na širší souvislosti tématu, sahající až na str. 103, kde se obsáhle věnuje vymezení druhů hazardních her a jejich regulaci, včetně toho, kdo v této oblasti vykonává dozorcí a následně i sankční pravomoci a v kapitole sedmé doplňuje úvahami o správním postihu přeshraničního provozování hazardních her a zde i souvislostem vztahu unijního a národního práva.
- 4. Vyjádření k práci**

Práce je věnována problematice hazardu, výrazu z arabského slova kostka sloužící ke hrám o něco, nejčastěji peníze, s nímž souvisí nebezpečí vzniku závislosti, které mnozí propadnou, vedení snad i představou, že mohou vyhrát, protože ve skutečnosti je jim dána šance jen znovu hrát. To je nepochybně i důvodem k tomu, že tato oblast musí být regulována a udržována v určitých mantinelech, protože s ní souvisí celá řada sociálních patologií, rizik a nebezpečí.

Posláním oponenta jistě není opakovat obsah práce, ale povšimnout si těch míst, která mohou vyvolat kritické reakce nebo polemiku.

Na str. 16 kde se hovoří o problémech spojených s efektivním postihem v rámci přeshraničního provozování hazardních her, by bylo vhodné poněkud hlouběji ozřejmit, že jde o součást tzv. delokalizace práva, typicky se vyskytující právě v oblasti internetu;

na str. 34-35 se autor zamýšlí nad tím, zda by mohla být dovozována odpovědnost vůči provozovateli loterií za nedodržení povinností spočívající např. v tom, že účast na ní lze umožnit jen osobám starším 18 let. Něco takového by ovšem podle mne bylo případem až absurdním bez ohledu na to, že odpovědnost je zde objektivní, protože povinnost

kontrolovat např. věk účastníka má ten, kdo los prodává a logicky nikoli provozovatel loterie, který nemá reálně možnost situaci ovlivnit a zákonodárce takový výklad jistě nemohl mít na mysli, což ostatně autor v jiné souvislosti zmiňuje na str. 76-77; str. 84 nemyslím si, že by kontrolující neměli možnost opatřit si vstup do objektů, není totiž vyloučena součinnost s Policií České republiky ve smyslu § 135 správního řádu, na jehož použití kontrolní řád v § 28 odkazuje; na str. 104 zde jen pro úplnost připomínám, že speciální kategorii deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob zachovává také zákon o požární ochraně (zák. č. 133/1985 Sb.), viz § 76-77 zákona; na str. 104-105 musím přiznat, že úvahám zde nastíněným ne zcela rozumím, jde tu snad o poměru obecné a speciální úpravy, takže zde obsažené úvahy mi připadají poněkud uměle vyvolané; na str. 108 autor dovozuje, že všechny hazardní přestupky jsou ohrožovací, s čím nemohu souhlasit, protože jednání delikventa vede k poruše chráněného objektu, jímž je např. zájem na tom, aby se hraní nemohly účastnit osoby mladší 18 let nebo byly provozovány jen legální hry a nedochází zde tedy jen k jeho ohrožení. Takovým výkladem by spadal mezi ohrožovací přestupky podstatná část přestupků v oblasti podle zákona o silničním provozu; na str. 111 uniká mi, proč se autor zabývá otázkou, zda pachatelem přestupku může být osoba mladší 15 let, resp. dovozuje, že jím být nemůže, odpověď je přeci jasně dána v § 18 zákona o odpovědnosti za přestupky; na str. 126 a následující autor rozvíjí úvahy a polemiky ohledně liberace objektivní odpovědnost Mohu s ním jen souhlasit, že v praxi jsou její podmínky vykládány zásadně restriktivně, nicméně asi není jiné cesty, protože tento institut musí být používán jen výjimečně, jinak by se smysl objektivní odpovědnosti výrazně omezil ba až vytratil. Zde se musím také ztotožnit se závěry judikatury, která dovozuje, že nelze ani příkladným výčtem v zákoně konkretizovat míru požadovaného, relevantního úsilí (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 4 As 123/2014-33); na str. 137 je zřejmým omylem konstatování, že "Z pohledu obecné teorie správního práva trestního by tento hazardní přestupek bylo možné definovat jako úmyslné konání fyzické, právnické nebo podnikající fyzické osoby namířené proti zájmu společnosti na ochraně společnosti před provozováním hazardních her bez příslušného veřejnoprávního oprávnění.", protože u právnické osoby a podnikající fyzické osoby jde o odpovědnost objektivní; na str. 207 autor dovozuje, že nařízení ústního jednání je věcí diskrece správního orgánu. Podle mne tomu tak však není, protože při splnění zákonných podmínek, které jsou dílem postaveny na neurčitých pojmech (např. odst. 2 a 3 § 80 zákona o odpovědnosti za přestupky), je povinností ústní jednání nařídit a výraz může nepředstavuje zmocnění k úvaze, ale jde o ustanovení kompetenční. na str. 210 souhlasím se závěrem, že je "kontrolním zjištěním získaným na základě postupu dle kontrolního řádu přisvojen mnohem větší význam než pouhé zjištění skutkového stavu rozhodného pro úvahu o přijetí případných dalších opatření". Nicméně podle mne jde spíše o nedostatek aplikační praxe, protože kontrolní protokol by neměl být bez dalšího jediným podkladem pro rozhodnutí. Ostatně § 81 zákona o odpovědnosti za přestupku hovoří o tom, že skutečnosti zjištěné při kontrole mohou, tedy nemusí, být jediným podkladem rozhodnutí a platí i zde, že je třeba, aby byl zjištěn stav o němž nejsou důvodné pochybnosti. Dodávám ještě, že poněkud větší pozornost měla být věnována souvislostem mezi hazardem otázkami souvisejícími s tzv. praním špinavých peněz.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce, který je vytčen na str. 9 autor nepochybně splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Jak zmíněno, téma práce je samo o sobě původní, vzhledem k čemuž konstatuji, že kritérium samostatnosti je splněno a nepochybně se nejedná o plagiát.
Logická stavba práce	Viz výše ad 3/.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s literaturou a prameny v souladu s požadavky kladenými na odborný text.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je opravdu zevrubnou analýzou zvoleného tématu. Je třeba ohodnotit, že problematiky je sledována v širších souvislostech, tedy i optikou sociálních a sociologických aspektů hazardních her, byť snad pro komplexnost mohla být větší pozornost být věnována aspektům adiktologickým /zde jen na okraj připomínám monografii P. Prunera: Psychologie gamblerství aneb Sázka na štěstí z roku 2008/. Nepochybným kladem práce je, že se nevyhýbá kritickému hodnocení některých závěrů aplikační praxe, jako je tomu např. na str. 165 a následujících, kde poukazuje na to, že nesprávně a navíc bez náležité argumentace je kladeno rovnítko mezi protiprávností a společenskou škodlivostí, což ve svých důsledcích popírá konstrukci přestupků vycházející z formálně materiálního pojetí tohoto deliktu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Nemám připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je, po stránce stylistické, jakož i gramatické a co do dodržování pravidel pravopisu na velmi dobré úrovni, což považuji za vhodné zdůraznit, protože se s respektováním těch formálních stránek nesetkávám vždy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Objasněte souvislost AML pravidel a úpravy regulace hazardních her.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji/ nedoporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	--------------	--

V Praze dne _____

oponent/oponentka