

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Václav Ulrich
Téma práce:	Správní trestání v oblasti hazardních her
Rozsah práce:	705 874 znaků včetně mezer dle prohlášení autora
Datum odevzdání práce:	16. 3. 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je aktuální. Aktuálnost tématu je dána koncepčně zcela novým zákonem o hazardních hrách (2016), koncepčně novým přestupkovým zákonem (2016) a významnou novelou právní úpravy přestupků v zákoně o hazardních hrách (2020). I když základy nové právní úpravy byly položeny již před několika lety, s ohledem na přechodná ustanovení i nutný čas reakce správních orgánů teprve postupně rostl objem uskutečněné správní praxe, která je rovněž dominantním předmětem zkoumání.

Formulace tématu odráží právní úpravu v době jeho vzniku. Dnes by v názvu mohlo figurovat i označení „přestupky“. Téma je nové. V podobné míře mu nebyla dosud věnována pozornost, ani ve specializované monografii o hazardních hrách, ani samostatně. Vzhledem k objemu (z pohledu široké veřejnosti často netušenému) provozování hazardních her a množství právních povinností zainteresovaných osob, je téma společensky významné. Důsledky provozování hazardních her dopadají i na osoby, které na uvedených aktivitách v žádném směru neparticipují.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžaduje kombinaci znalostí z obecné i zvláštní části správního práva. Předpokladem přistoupení k tématu je znalost problematiky správního trestání v obecné rovině. Tvorba práce by se však také neobešla bez vynikající znalosti reálií přímo z prostředí provozování hazardních her. Disertant prokazuje, že má v tomto směru mohutně „nasbíráno“, což mu poskytuje průhled k nejpalčivějším problémům a otázkám, a i díky těmto mimořádným vstupům je schopen podávat kvalitní výstupy. Využívá především metod rešerše, analýzy a komparace.

### 3. Formální a systematické členění práce

Vlastní text práce se vedle úvodu (kap. 1) a závěru (kap. 8) člení na šest dalších velkých kapitol, které se nazývají: 2. Veřejnoprávní regulace hazardních her – základ správního trestání; 3. Kategorizace hazardních her; 4. Správní dozor nad provozováním hazardních her v ČR; 5. Hazardní přestupky; 6. Procesní aspekty hazardních přestupků; 7. Vybrané aspekty správního postihu přeshraničního provozování hazardních her. Jednotlivé kapitoly se pak dále člení až na třech dalších úrovních. Zvolená systematika je velmi přehledná a usnadňuje orientaci v textu. Kapitoly 2. – 4. uvádějí do specifické materie právní úpravy hazardních her. Bez nich by nebylo dostatečně dobře možné vysvětlovat navazující problémy v oblasti správního trestání, takže přispívají ke komplexnosti práce. Už zde je navíc patrné zaměření na vazby se správním trestáním. Přesto je otázkou, zda těžiště práce (kap. 5) nemělo být rozloženo do více kapitol. Jde o úvahu ryze technickou, neboť je zřejmé, že množstevně je největší díl pozornosti směřován právě na samotné přestupky (kapitulu 5. tvoří 100 stran textu).

#### 4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je práce na potřebné úrovni. Autor reflektuje dlouhodobý vývoj právní úpravy hazardních her, nazírá skutečné problémy právní úpravy, praxe správních orgánů i provozovatelů, a dokáže je strukturovat podle rozsahu a intenzity. Disponuje rozsáhlým souborem rozmanitých zdrojů, zprostředkovává též obsah zdrojů interních či soukromých, které jinak nejsou běžně dostupné, včetně rozhodnutí správních orgánů. Přibližuje šablony protiprávní činnosti provozovatelů, které nejsou obecně známy (např. str. 40). K pramenům přistupuje kriticky, odhaluje konkrétní nedostatky právní úpravy (např. prostřední odstavec na str. 39), důvodně polemizuje s judikaturou Nejvyššího správního soudu (str. 122). Na konkrétních podkladech pak dospívá k odůvodněným obecným závěrům. K řešení problémů přistupuje objektivně. Vytvořil vlastní způsob kategorizace přestupků v oblasti hazardních her, jednak podle toho, zda se týkají všech druhů hazardních her, anebo jen některých, dále podle závažnosti a četnosti. Tato systematika je cenná, protože platná právní úprava se vyznačuje nepřehledností, když je uspořádána ryze formálně bez dalších věcných vazeb.

Některé uváděné teze snesou polemiku, např. závěr, že absolutní zákaz stanovený obecně závaznou vyhláškou by měl být odůvodněn „extrémně negativními dopady provozování hazardních her na společenské soužití v obci“ (str. 198); názor, že zákaz činnosti se má vztahovat ne k celému druhu hry, ale jen její určité podskupině, pokud se provozovatel vytýkaného protiprávního jednání dopustil jen v souvislosti s ní (str. 188); porozumění pro situaci, kdy jeden pracovník provozovatele obsluhuje tři stoly živé hry (str. 172). S některými úvahami a postřehy se lze snadno identifikovat, např. s výtkou vůči postupu kontrolorů, kteří při výkonu kontroly záměrně porušují právní předpisy (z pozice fiktivního účastníka hry), přičemž důsledky připisují k tíži provozovatele (str. 89); poukaz na extenzi či duplicitu stanovování podmínek provozování v základním povolení a důsledky z toho vyplývající (str. 150 an.); poukaz na zneužívání společenského vnímání hazardních her k odůvodnění i zjevně nepřiměřených sankcí vůči legálním provozovatelům (str. 271/272).

Věcné nepřesnosti jsou spíše ojedinělé. Například na str. 24 je pojem správního uvážení užit pro výklad neurčitých právních pojmů. Na přelomu str. 106 a 107 (dále str. 108) není precizně reflektován rozdíl mezi jednáním a konáním. V poznámce pod čarou č 102 na str. 48 je odkazováno na údajně již uvedenou informaci z kontrolní akce Nejvyššího kontrolního úřadu č. 13/35, o té však do tohoto místa nebyla v textu zmínka. Také příležitostné překlepy nenarušují práci jako celek. Jinak skvělou stylistiku mírně kazí nadužívání formulací typu „dle mého názoru“ (64x), „z mého pohledu“ (29x) apod., ale to je otázka individuálního vkusu.

Výše zmíněné nedostatky jsou nepatrné vzhledem k rozsahu práce a nesnižují její význam. Disertační práce je přínosná. Její autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí činnosti v oblasti určeného tématu. Disertační práce odpovídá požadavkům zadaného tématu a ústí v prezentaci nových poznatků.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hlavním cílem práce vyjádřeným na str. 9 bylo <i>zhodnocení, jakým způsobem je aplikováno správní trestání v oblasti provozování hazardních her z pohledu naplnění základních principů a institutů</i>
--------------------	--

	<i>správního práva trestního a dále pak i posouzení, do jaké míry přispívá správní trestání k naplňování smyslu a účelu veřejnoprávní regulace této oblasti, a to vždy na konkrétních případech a situacích, v jejichž rámci dochází k naplňování skutkových podstat jednotlivých hazardních přestupků. Tento cíl byl naplněn. Autor dospívá ke konkrétním odůvodněným stanoviskům, které sumarizuje v závěru své práce.</i>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Neseznal jsem žádné indicie o pochybení v tomto směru.
Logická stavba práce	Práce je přehledně a logicky uspořádána. Struktura práce koresponduje s požadavky na obsahové zpracování na základě stanoveného cíle.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Disertant shromáždil značný počet zdrojů různého charakteru, které průběžně cituje na jednotlivých stránkách pod čarou a poté je uvádí souhrnně v přehledu pramenů. Jsou zastoupeny cizojazyčné zdroje. Odkazy na některá správní rozhodnutí nejsou snadno verifikovatelné, nicméně zprostředkování informace o jejich existenci a obsahu je přínosem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce zasahuje do potřebné hloubky, vyžadované pro tento typ práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Vysoká.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Lze provozovatele postihovat za porušení příkazu („podmínky“) stanoveného v povolení, když nezajistil, aby se technické hry, popř. jiné hry provozované prostřednictvím internetu, neúčastnila osoba, která použila přístupové prostředky jiného registrovaného účastníka hazardní hry (viz přelom str. 44 a 45)?

V diskuzi se lze zaměřit na přípustnost i dalších příkazů („podmínek“) stanovených v povolení za účelem řádného provozování, například v situaci, kdy mají suplovat dosud nevydaný či neúčinný podzákonný právní předpis.

Dále se lze věnovat otázce možnosti postihu realizaci hazardní hry, která nemá charakter podnikání.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
---	---

V Praze dne 21. 6. 2021

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.