

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci Denisy Gnolové „Vztah ctnosti a štěstí podle Platóna a Aristotela“

Předložená bakalářská práce se věnuje výkladu ctnosti, štěstí a především výkladu jejich vzájemného vztahu u Platóna a Aristotela. V první části autorka předkládá výklad pojmu ctnosti a štěstí v antické filosofii. V druhé části vykládá, co je ctnost a štěstí a jaký je jejich vzájemný vztah u Platóna. Vychází přitom především z dialogu *Gorgias* a *Ústava*. Ve třetí části popisuje, co je ctnost a štěstí a jaký je jejich vzájemný vztah u Aristotela, především na základě *Etiky Nikomachovy*. V poslední části komparuje tento vzájemný vztah mezi ctností a štěstím u obou autorů.

K povinnostem vedoucího patří vyzdvihnout silné stránky předkládané práce: V případě práce Denisy Gnolové oceňuji např., že autorka představuje oba způsoby, jak moderní interpretace vykládají vztah ctnosti a štěstí v Platónových dialozích. Podle prvního způsobu výkladu (který se opírá např. o dialog *Gorgias*, *Euthydemos*, *Kritón* atd.) je ctnost totožná se štěstím. Podle druhé interpretační linie (která vychází např. z *Ústavy*, *Zákonů* atd.) je ctnost zdrojem štěstí. Přijetí první teze vede k důsledku, že ctnost (konkrétně) rozumnost by byla jediným dobrem. Druhá interpretační linie byla možná ovlivněna i aristotelským výkladem, který rozlišuje mezi štěstím jako cílem dobrého života a ctností jako jeho obsahem. Na bakalářské práci lze tedy ocenit autorčin poměrně srozumitelný výklad dvojího možného čtení vztahu mezi ctností a štěstím. Dále lze na práci asi vyzdvihnout její systematickosti či osobní angažovanost a zaujetí danou problematikou.

Snaha o srozumitelnost a zobecňující tvrzení však občas vede k formulacím, které nejsou úplně přesné či jsou mírně zjednodušující. Týká se to především čtení Platónových dialogů, kde autorka některá Sókratova tvrzení chápe jako Platónovy názory.

Konkrétní připomínky:

Úvodní, obecné kapitoly, pojednávající o štěstí a ctnosti by bylo možné, dle mého názoru v práci vynechat či pojednat stručněji. Mj. i proto, že vycházejí téměř výhradně z Blechova Filosofického slovníku.

Na str. 13 autorka píše, že Patočkův výklad Sókratova pojetí štěstí je od výše předvedeného výkladu „trochu protikladný“. V čem? Proč?

Na str. 26 autorka uvádí, že „... Pro ctnost jsou city a jednání základními stavebními kameny v rámci teorie o středu“ Proč city? Z předchozího výkladu to nijak nevyplývá.

Přes výše uvedené výhrady se domnívám, že předložená práce naplňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Po formální i stylistické stránce je vcelku zdařilá, autorčiny argumenty jsou většinou kritické, korektní a věcné.

Celkově práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji její hodnocení: velmi dobře.

V Kladně 2. září 2021
Jana Kružíková

