

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentka*

Autorka práce: Klára Žáková

Název práce: Proměna veřejného diskurzu o eutanázii mezi lety 2008 a 2020

Vedoucí práce: Mgr. Anna Tučková

Oponentka: Mgr. Lucie Němcová

Navržené hodnocení: D-E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Struktura práce je v pořádku. Cíl práce a výzkumné otázky jsou jasně formulovány, ale v kapitole Závěr práce (str. 31) autorka neprezentuje svá zjištění takřka vůbec. Působí to jako filozofická úvaha nad tématem, nikoliv jako závěr empiricky orientované práce. Chybí zde shrnutí hlavních argumentů jednotlivých aktérů, které autorka zkoumala v analytické části práce. Samotný závěr je krátký, poslední odstavec je vágní a postrádá kohezi; autorka zaměnila „smrt“ s „eutanazií“, když se zamýšlí nad legalizací eutanazie, ale odkazuje na smrt jako takovou: *„Smrt je tu s námi odnepaměti. Faktem zůstává, že čeká na každého z nás. Postupem času se však mění pohled na ni. Diskuse na toto téma pomalu přestávají být pro veřejnost tabu. Ať už bude jednoho dne legalizována či ne, důležité je rozvíjet a podněcovat diskuse jak mezi politickými představiteli, tak i odbornou a laickou veřejností.“*

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o malé množství odborných zdrojů (pouze 15) a využívá jen dva cizojazyčné texty. V teoretické části práce chybí teoretický přístup nebo koncept. Tato část bakalářské práce je v podstatě zaměřená jen na výklad a historii pojmů a velmi stručný přehled autorů, kteří se tematice věnovali a který působí jen jako seznam bez jakéhokoliv rozpracování jejich přístupů. Teoretická část tak stojí pouze na definici pojmů. Autorka zde zmiňuje tzv. politiku intimity, kterou rozvádí velice málo, i když se inspirovala zde použitou typologií, jak sama píše na str. 14. Tento koncept by měl v teoretické i metodologické části mít více prostoru.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Popis vytváření korpusu pro analýzu je v práci charakterizován dobře, časové ohraničení je smysluplné. Analýza jako taková je vcelku povedená, pouze bych vytkla deskriptivní charakter rozboru argumentů pro a proti eutanazii. Použitá diskurzivní analýza není v práci dostatečně popsána.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Porovnání jednotlivých zkoumaných období je zdařilé. Jak jsem psala výše, interpretace argumentů pro a proti má spíše popisný charakter. Ze závěru práce se čtenář příliš nedozví, jedná se spíše o úvahu.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

V předkládané bakalářské práci není jasné, kdy se jedná o autorčiny dohady a kdy autorka čerpá ze zdrojů. V teoretické části práce se autorka zaměřuje na obecné argumenty pro a proti eutanazii, nejsou zde ale žádné citace těchto argumentů a není tak jasné, odkud autorka čerpala. V metodologii nejsou citovány žádné zdroje, představení diskurzivní analýzy působí ledabyle a intuitivně. Není jasné, odkud autorka čerpala informace, například zde: „*Výzkum pomocí diskurzivní analýzy začíná výzkumnou otázkou, nikoliv hypotézou.*“ (str. 13). Na stejné straně pak i zde: „*Cílem diskurzivní analýzy je představit postoje společnosti k určité problematice. Jedná se o metodu, která seskupuje často rozdílné přístupy a snaží se z nich vyvodit souhrnný postoj veřejnosti.*“

Autorka na str. 14 píše, že používá typologii Anny Durnové, zcela zde však chybí citace: „*Rozhodla jsem se tedy zdroje typizovat obecněji – instituce versus individuální aktéři. Zde jsem se inspirovala „politikou intimacy“ již zmiňované Anny Durnové, která právě tyto aktéry v českém prostředí těž rozlišuje.*“

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyková úroveň je velice dobrá. Samostatná kapitola pro výzkumné otázky není nutná, toto mohlo být součástí úvodu.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Téma práce je zajímavé, bohužel nebylo uchopeno důsledně, autorka čerpala z malého množství zdrojů a je to znát: teoretická i metodologická část práce trpí nedostatkem odborných zdrojů. Analýza jako taková je ale dobrá.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autorka by se měla pokusit o shrnutí všech svých zjištění z analytické části práce, která v závěru práce chybí.

Dále by měla detailněji představit tzv. politiku intimity a vysvětlit její relevanci pro bakalářskou práci.

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: D-E podle obhajoby

Datum: 3. 9. 2021

Podpis: