

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Klára Žáková

Název práce: Proměna veřejného diskurzu o eutanázii mezi lety 2008 a 2020

Vedoucí práce: Anna Tučková

Navržené hodnocení: B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Výzkumné otázky jsou jasně formulovány a závěry jim odpovídají. Práce je rozdělena na teoretickou a analytickou část, přičemž analýza velmi vhodně aplikuje koncepty představené v teoretické části. Analytickou část by bylo možné strukturovat přehledněji, zejména shrnutí rozdílů mezi sledovanými obdobími by bylo vhodné zdůraznit spíše na konci analytické části, než na jejím začátku

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka svou práci zahajuje poněkud neobratným historickým úvodem věnovaným filozofickým a sociologickým postojům k dobrovolnému vzdání se života (od sebevraždy po eutanázii), tento úvod je však velmi zběžný a obecný a negeneruje žádné podstatné teoretické koncepty a slouží spíše jako uvedení do tématu. Dále už autorka pracuje s podstatnými pojmy a koncepty spojované s jednotlivými argumenty. Zde se autorka opírá převážně o relevantní české texty vyjadřující se k tématu eutanázie v českém prostředí, což vzhledem k rozsahu práce považuji za vhodné. Autorka využila i cizojazyčné texty, přičemž jeden z nich (Politics of Intimacy Anny Durnové) je zdrojem konceptuálního rozlišení aktérů, který autorka ve své analýze aktivně a vhodně využívá.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka využila veřejně dostupnou databázi mediálních výstupů Newton Media, pro hledání použila jedno klíčové slovo a časové omezení. Ráda bych vyzdvihla vhodně zvolená časová období, v jejichž rámci autorka mediální diskurz sledovala. Protože debata o eutanázii je mediálně vděčná, množství primárních dat bylo obrovské. Autorka se omezila na 30 mediálních výstupů v každém sledovaném období, což je množství snad dostatečné, diskuze o této limitaci však v textu chybí (z teoretické části vyplývá, že v rámci tohoto množství zřejmě zachytila všechny důležité argumenty, které v debatách o eutanázii zaznívají, nicméně závěr, že ve všech sledovaných obdobích převažují argumenty proti je napadnutelný). Také způsob výběru není dostatečně popsán.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jak jsem již uvedla výše, v práci chybí reflexe limitace analyzovaných dat z hlediska množství zastoupení (případně obhajoba toho, proč právě pro tuto analýzu 30 textů za každé období stačí). Hlavním cílem práce však bylo zmapovat proměnu argumentace a aktérů, kteří se do ní zapojují.

Z tohoto hlediska závěry práce analýze odpovídají, autorka zachytila proměnu argumentů včetně jejich emocionálního zabarvení a také, jak argument paliativní péčí ovlivňuje diskuzi o eutanázii. Za jedno z hlavních a poměrně důležitých zjištění, které je v závěru možná málo akcentováno, považují to, že z analýzy vyplývá, že debata o eutanázii se i v mediálním diskurzu v čase prohlubuje, a to i přesto, že v posledním sledovaném období je menší zastoupení odborné veřejnosti než v tom předchozím.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Tvrzení autorky jsou jasně rozpoznatelné, v některých částech textu by však bylo vhodnější uvádět podrobnější referenci (včetně čísla stránky). V textu se vyskytuje několik překlepů, stylistických neobratností a vyšínutí z vazby, nejde však o závažné nedostatky.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké). V závěru se autorka dotýká i toho, že hlasy různých aktérů jsou v médiích slyšet různě, třebaže to nemusí odpovídat rozložení postojů ve společnosti (mediální diskurz versus průzkumy veřejného mínění). Tento postřeh je velmi trefný, bylo by však cenné jej více teoreticky a interpretačně rozpracovat. Rozdělení aktérů na laickou a odbornou veřejnost a politiky přejatý z knihy Anny Durnové mi také přijde velmi vhodný, ač je pouze orientační. Sama autorka poznamenává, že z hlediska mediálního výstupu může tatáž osoba zastávat více rolí (politik, který argumentuje z pozice lékaře, kterým také je, nicméně neargumentuje například evidence based medicínskými koncepty nebo lékařskou etikou, ale zkušeností s vlastním příbuzným apod.).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Myslím, že analýza s přihlédnutím k limitaci výběru (která by ale měla být během obhajoby prodiskutována) je popsána velmi pěkně a závěry, ke kterým autorka dospěla z ní vyplývají. Autorka je však velmi opatrná, co se týče interpretace těchto závěrů. Proč se například domnívá, že se v médiích objevují právě tyto hlasy a ne jiné? Jakou roli hrají příběhy a emocionální zkušenosti jednotlivců v celé diskuzi, která je (nakonec i na poli parlamentu) vedena jako odborná? Jakou roli hrají průzkumy veřejného mínění, které jsou také součástí tohoto diskurzu?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Shoda byla nalezena v 11 % práce, všechna místa shody byla autorkou řádně označena.

Celkové hodnocení práce: B

Datum:
2. 9. 2021

Podpis: