

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Roberta Pomahačová

Název práce: Typologie konfliktů v pořadu Výměna manželek

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Jansa Petra

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je shodná s tezemi. V oblasti techniky práce se autorka odchýlila od původně plánované kombinace obsahové analýzy epizod pořadu, na níž měla navazovat kvalitativní analýza konfliktu. V případě bakalářské práce jde o přijatelnou úpravu, nicméně však nedostatečně reflektovanou. Autorka nijak nevysvětluje původní zájem o kombinaci metod a ani nezvažuje, jakou výhodu nebo případné limity může mít užití pouze jedné (a vypuštění druhé) metody pro výzkumnou práci, jejíž výzkumný cíl zůstává shodný s tezí.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná práce je kvantitativní obsahovou analýzou vybraných epizod pořadu Výměna manželek, které diplomantka logicky zasazuje do teoreticko-historické diskuze pořadů reality TV a na velice povšechné úrovni jej rámuje teorií sociální konstrukce reality, potažmo mediální konstrukce reality.

Zmíněná obsahová analýza se přitom "zaměřuje na vztah dominantních sociálních rozdílů, které budou u párovaných rodin identifikovány, s typem a četností konfliktů, které budou v těchto epizodách zobrazeny" (st.24). Cílem tedy není typologie konfliktů (pro kterou by se hodil spíše exploratorní přístup, nikoliv ještě před samotnou analýzou předdefinované typy konfliktů), ale zjištění souvislosti mezi dvěma proměnnými, které jsou v práci označeny jako "dominantní sociální rozdíl" a "typ konfliktu". Soustředí se přitom pouze na úzce vymezenou oblast potencionálních rozdílů a konfliktů, které přímo souvisí s rodinným životem a rodinným životním stylem. Co jsou ale dle autorky pojmy jako rodinna a rodinný život, životní styl, kulturní rozdíl, sociální rozdíl, to se v podstatě nedozvíme, neb na to v celé bakalářské práci chybí teoreticko-metodologický aparát. Zřejmě proto potom definice jednotlivých kategorií pokulhává a závěrečnou interpretaci dat nahrazuje sumarizace čísel a snaha najít nějaké příčinné souvislosti.

Jako problematické vnímám vymezení jednotlivých proměnných, jejich kategorií a jednotlivých indikátorů. Například v případě proměnné "dominantní sociální rozdíl" autorka uvádí 11 kategorií, které pravděpodobně odvozuje z vlastní znalosti pořadu a pokládá je za takové, které "se mohou u rodiny projevit" (str. 24). Co a jak je v obrazové a zvukové složce (včetně promluv aktérů, jak vypočítává kódovaný materiál autorka) například kódováno u kategorie "vztah k pořádku," kterou autorka popisuje jako "Výrazný rozdíl ve významu, který rodiny přikládají úklidu a čistotě. Typicky se rozdíl projevuje u rodin, které si na pořádek a čistotu potrpí a rodiny, pro které je to méně důležité. Rozdíl může ale být spatřován u v tomto ohledu průměrné rodiny, která bude v páru s extrémním případem pořádkumilovnosti nebo naopak nepořádku." Jaká je míra pořádku a pořádkumilovnosti? Navíc v této kategorii, zřejmě, autorka kódovala dle toho, co jako nepořádek označují aktéři reality TV, čímž se ale kategorie přesunuje do pole zdrojů konfliktu, jak je sama autorka vymezuje, nikoliv do proměnné sociální rozdíl.

Domnívám se tedy, že teoretická část sice nějak souvisí s cílem typologizace konfliktů v pořadu Výměna manželek, pokud by byly konceptualizovány jako naratologické prostředky konstruující příběhovou linku pořadu. Analytická práce se však od toho odklání ke snaze o propojení sociální a kulturní stratifikace aktérů pořadu s konflikty vyvolanými samotnými aktéry - a k tomu použitý teoretický rámec nestačí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má přehlednou a logickou strukturu. Ve výkladu jsou rušivými elementy stylistické chyby, potíže s deklinací a vpuštěním slov ve větné skladbě. Gramaticky ale práce netrpí závažnými chybami.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práci doporučuji k obhajobě se známkou B-C dle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak jste opercionalizovala kategorie u proměnné sociální rozdíl, uveďte prosím na příkladu kategorie "kulturní rozdíl" a "vztah k pořádku"? Jaké jste volila indikátory?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31.srpna 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.