

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pomahačová Roberta

Název práce: Typologie konfliktů v pořadu Výměna manželek

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání se schválenými tezemi došlo k vypuštění kvalitativní metody. Jako vedoucí práce jsem s tímto postupem souhlasila, změna je v práci vysvětlená.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce Roberty Pomahačové se zabývá distribucí konfliktů v Reality TV pořadu Výměna manželek a zejména zjišťuje, jak se výskyt konfliktů liší podle toho, co je hlavním sociálním rozdílem mezi rodinami v dané epizodě.

Bakalářská práce je velice zdařilá: teoretická část je v zásadě bezchybná a praktická část (přes naivitu výpočetných operací) úspěšně přináší odpověď na výzkumné otázky.

V teoretické části je velmi dobře reprodukován sociální konstruktivismus Bergera a Luckmanna. Největší předností je ale použití naratologie k pojednání o faktických a fiktivních obsazích a o narativním potenciálu konfliktu. Také naratologická analýza žánru RTV s pomocí pojmů postava, prostor a událost je vynikající. Jediná výhrada se týká opakované formulace, která hovoří o zkoumání "způsobu utváření párů rodin" (např. str. 2). Tato formulace vytváří dojem, že předmětem analýzy je produkční stránka, nikoli obsah. Práce nezkoumá způsob utváření, ale jeho výsledek - výslednou kombinaci vybraných párů.

Praktická část vhodně naotoluje výzkumné otázky a pokračuje kvantitativní analýzou dat, která je jednoduchá, prováděná ručně a nepoužívá žádné statistické postupy. Výpočty jsou tedy prováděné naivně - například zjištění "vazby" mezi počtem sociálních rozdílů rodin a počtu konfliktů v epizodě. Regulérně by se tato otázka musela řešit jako zamítnutí nulové hypotézy o nezávislosti těchto dvou proměnných za pomoci Pearsonova chí-kvadrát testu. Zvolená technika ale i tak orientačně určitý vhled dává, nadto se nezneužívá statistická terminologie a nehovoří se o korelaci, ale jen uměřeně o možnosti jisté vazby. I ostatní výpočty, byť jednoduché, přinášejí odpovědi na výzkumné otázky - tj. dozvídáme se, že nejvíce konfliktů se vyskytuje v epizodách, kde se rodiny

liší tím, v jedné z nich je přítomen výrazný patologický jev. V závěsu za tím jsou sociální rozdíly způsobu výchovy dětí a vztahu k pořádku. V Závěru mohly být výsledky seřazeny sestupně počínaje právě sociálním rozdílem, který doprovází nejvíce konfliktů (patologický jev). V daném řazení (podle počtu epizod s určitým dominantním sociálním rozdílem) není odpověď na výzkumnou otázku na první pohled zřejmá

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je napsaná věcným, kultivovaným odborným stylem. Neobsahuje významné množství jazykových prohrěšků. Pracuje s přiměřeným množstvím literatury. Důležité publikace k tématu v angličtině (Misha Kavka) jsou rešeršované kvalitně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Doporučuji, aby bakalářská práce Roberty Pomahačové postoupila k obhajobě a navrhuji, aby byla hodnocena stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč je podle vás nutné uvádět výsledky zvlášť pro hlavní "tělo" epizod a pro zakončení "Mezi osmi očima"?
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3.9. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!