

Posudek oponenta na diplomovou práci Aleny Svobodové: Dobová kuchyně v českém reenactmentu ztvárňujícím období 1. pol. 14. století, FHS UK 2021, 99 s. včetně příloh

Autorka se ve své diplomové práci zaměřila na téma historické rekonstrukce s dílčím zaměřením na problematiku dobové kuchyně. Téma je možné hodnotit jako nosné a z pohledu studovaného oboru a typu kvalifikační práce i vhodně zvolené.

Struktura diplomové práce odpovídá zkoumanému tématu. Autorka postupuje od obecných témat - vymezení pojmů, teoretického začlenění historické rekonstrukce ke konkrétním otázkám středověké kuchyně, kde se zaměřuje na zdroje umožňující její poznání, používané suroviny a vybavení středověké kuchyně. Obsahem druhé části práce (s. 55–71) je autorkou provedený kvantitativní výzkum metodou dotazování. Respektuji autorčinu volbu distribuce dotazníku elektronickou formou, což je odůvodněno skutečností, že diplomová práce byla zpracovávána v době koronavirové pandemie. Autorka údaje pro zpracování diplomové práce čerpala z relevantní literatury a pokusila se i o teoretické zarámování aktivit „reenactorů“. V teoretickém rámování však zůstalo poněkud stranou, jak na historickou rekonstrukci nahlíží historická věda, případně didaktika dějepisu. Diplomantka by se k tomu mohla vyjádřit v rámci obhajoby.

Je škoda, že diplomantka podcenila zpracování úvodu a následně i závěru práce. V obecně uchopeném úvodu práce nejsou jasně vymezeny cíle ani výzkumné otázky. Obecná formulace: „*V práci se zaměřuji na funkci a podobu přípravy pokrmů pro vlastní spotřebu, nikoli jako ukázky pro veřejnost v rámci edukační funkce experimentální retrogastronomie*“ (s. 1), nepředstavuje vymezení cíle. Absenci cílů práce nenahrazují ani cíle výzkumné části (s. 55). Skutečnost, že si diplomantka cíle nedefinovala, je bohužel patrná nejen v textu, ale zvláště v závěru, který se tématu dobové kuchyně věnuje jen okrajově a nepřináší relevantní závěry. Pro budoucí vědeckou práci tak diplomantce doporučuji, aby formulaci cílů a výzkumných otázek věnovala náležitou pozornost. Další připomínka se týká metodologie výzkumu. S ohledem na téma a jeho uchopení by bylo žádoucí věnovat metodologii hlubší pozornost. Diplomantka uvádí, že převažuje kvalitativní metodologie (s. 9) a odkazuje na techniku pozorování, dále nerozvedenou, a rozhovory, bez dalších podrobnějších informací. Provedené dotazníkové šetření je vlastně zmíněno jen okrajově, ale v práci je mu věnována významná pozornost. Uvítal bych, pokud by se k použitým metodám a technikám autorka v rámci obhajoby podrobněji vyjádřila.

Po formální stránce práce nevykazuje vážnějších nedostatků. Pro budoucí vědeckou práci bych diplomantce doporučil, aby znění dotazníku spíše zařadila do přílohy, než do

vlastního textu. Pro větší přehlednost by bylo vhodnější vložit počátek každé kapitoly vždy na novou stránku. Kladně hodnotím bohatou obrazovou přílohu, která vhodně doplňuje text. Práce je na dobré jazykové úrovni, avšak zcela nadbytečné je velké množství překlepů (např. s. 25 „který s dochoval“, s. 53 „při světle víček“).

Na závěr mohu konstatovat, že diplomová práce Aleny Svobodové představuje celkem zdařilý příspěvek ke zkoumání problematiky historické rekonstrukce. Autorka prokázala schopnost zpracovat na základě odborné literatury a vlastního výzkumu souvislý odborný text, který splňuje kritéria kladená na diplomové práce. Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a přikláním se k hodnocení v e l m i d o b ř e.

V Praze 31. srpna 2021

Doc. PhDr. et JUDr. Jan Štemberk, Ph.D.