



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Záznam o průběhu obhajoby disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Nikola Karasová
Identifikační číslo studenta: 28957635

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Moderní dějiny
Studijní obor: Moderní dějiny
ID studia: 455672

Název práce: Parakratos in Post-Civil War Greece: Reality and Interpretation
Pracoviště práce: Katedra ruských a východoevropských studií (23-KRVS)
Jazyk práce: angličtina
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Kateřina Králová, Ph.D., M.A.
Oponent(i): prof. Gonda van Steen
prof. Dr. Ulf Brunnbauer

Datum obhajoby: 13.09.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Hlasování komise: prospěl/a: 7 neprospěl/a: 0

Průběh obhajoby: Zkouška byla zahájena představením práce autorkou. Shrнула svá zjištění o parastátu a historiografickém diskurzu o něm napříč řeckou poválečnou historií.

Prostor pro vyjádření oponentů využila nejprve prof. Van Steen. Vyzvedla vysokou ambici a kvalitu práce, schopnost autorky pohybovat se v dynamice užívání parakratos napříč mnoha relevantními jazyky. Zformulovala 3 otázky:

- * co znamená Center v širším kontextu a proč je v práci výklad tohoto fenoménu rozdělen - jde z pohledu autorky o odlišné kvality Centra v různých fázích vývoje Řecka?
- * proč se práce více nevyrovnala s vojenskými uskupeními za parastátem, ev. s paramilitárním diskurzem?
- * jak působí americký vliv na vývoj Řecka?

Otázky z druhého oponentského posudku prof. Brunnbauera přednesl předseda komise doc. Konrád poté, co vyzdvihl základní vysoce pozitivní hodnocení práce prof. Brunnbauerem:

- * upozornil na nekonzistentní užití konceptu konceptuální historie v historii, konstatoval, že se drží dějin - narativu - spíše než by se orientovala na konceptualizaci
- * proč nebyla prohloubena komparativní rovina práce tzn. srovnání s italským a tureckým vývojem?
- * proč vztah parakratos nebyl v práci zkoumán z pohledu občanské společnosti, ale právě z pozice politické historie?

* proč nebylo důsledněji prozkoumáno konspirativní rámování tématu parastátu? jsou konspirativní teorie produktem ortodoxního myšlení?

* je parastát konzistentní, oficiálními politiky uznávanou, součástí řeckého vývoje?

Předseda vyzval ostatní členy komise k dotazům, proběhla diskuse.

Studentka se ke všem otázkám průběžně vyjádřila a uspokojivě na ně reagovala.

Předseda vyzval k hlasování, členové komise se v tajném hlasování jednohlasně vyjádřili pro. Předseda navrhl práci k ocenění.

Výsledek obhajoby:

prospěl/a (P)

Předseda komise:

doc. PhDr. Ota Konrád, Ph.D. (přítomen)

Členové komise:

doc. PhDr. Kateřina Králová, Ph.D., M.A. (přítomen)

Mgr. Daniela Kolenovská, Ph.D. (přítomen)

doc. PhDr. Martin Jemelka, Ph.D. (přítomen)

Prof. Nikos Marantzidis (přítomen)

Dr. Dimitris Livanios (přítomen)

prof. Vasileios Gounaris (přítomen)