

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce      Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Šolcová Tereza

**Název práce:** Fotografie moderního performativního umění: LARP

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Silverio Robert

Pracoviště: FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU TEORETICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ PRAKTICKÉ ČÁSTI PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Struktura praktického projektu	B
2.2	Obsahové zpracování praktického projektu	A
2.3	Formální / technické zpracování praktického projektu	A
2.4	Hodnocení celkového praktického výstupu	A

**4. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A
3.6	Celkové zpracování praktického projektu	A
3.7	Obrazová/zvuková/ estetická/ úroveň praktické části	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Praktická část fotokniha

Kniha je pojata velkoryse velikostí, počtem stran i počtem fotografií. Zobrazuje dvě konkrétní hry LARP. Možná, že v tom je její největší problém – kniha je nevyvážená. Obě hry jsou totiž nesmírně odlišné tematicky a hlavně scénou, kterou vytvořili sami autoři LARP. Kdyby her bylo v knize víc, dostali bychom jakýsi vizuální přehled o možnostech LARP. Anebo by samozřejmě bylo možné soustředit se jen na jednu hru. Hry, které autorka představuje se liší výtvarně i ideologicky. Hra REQUIEM:REICHSKINDER je nejen nesena závažným politicko historickým tématem, ale zároveň je scéna nesmírně sugestivně výtvarně připravena a vznikají tak fotografie s ohromným etickým i výtvarným apelem. Druhá hra DE LA BÊTE je spíše fantaskním dobrodružstvím a kromě toho není pozoruhodná výtvarně. Připomíná tak spíše mírně naivní reinscenace napoleonských válek amatérských vojenských historických spolků. Bylo ovšem asi velmi těžké vytěžit zde (tedy v této druhé hře) výtvarně a věcně víc. Soudím tak proto, že autorka v celé knize dokazuje, že je bravurní fotografka se smyslem pro kompozici barvy celek/detail, účinný kontrast a to vše je schopna použít k akcentaci smyslu děje.

Layout je dobrý na několika málo místech by se dalo uvažovat o jiném rozvržení menších fotografií a zasazení textu.

Teoretická část:

Téma se volně vztahuje k divadelní fotografii, ale úvodní kapitola, která se jí zběžně zabývá není přesvědčivá. Je to škoda, tím spíš, že česká divadelní fotografie má silnou tradici a byla vnímána i jako samostatný výtvarný žánr. Zabývali se jí význační autoři včetně jediného českého člena agentury Magnum Josefa Koudelky. Po kapitole o divadelní fotografii následuje kapitola o filmové fotografii a fotoskách. To nepostrádá logiku, vzhledem k charakteru LARP, který opravdu často připomíná filmovou scénu. Práce se nezabývá oblastí fotožurnalistiky, což samozřejmě není problém, ale je pozoruhodné, že fotožurnalistika je uvedena jako jedno z klíčových slov, byť se pak v samotném textu neobjeví ani jednou. Bakalářská práce je věnována nikoli tolik tématu fotografie ale hrám LARP jako takovým. Respektuji to, ale myslím si, že práci by bylo bývalo asi pomohlo poukazy na záznamy performancí od 60.let dále.

**5. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Pozoruhodná kvalitní, vizuálně působivá, silně tematicky nevyvážená kniha. Zpracovává nepříliš často mapované téma.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Otázka vychází z komentáře. Nebylo možné zpracovat více her LARP? Anebo naopak pracovat jen s jednou?
5.2	Uvažovala jste, že byste dala víc prostoru zákulisí – tedy přípravě her?

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

## 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**      výborně
- B** x     velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C**      dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D**      uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E**      dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F**      nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 7.9.21

Podpis: Robert Silverio.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**