



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Simona Gabrielová

Název práce: Marketing jako nástroj organizací občanského sektoru k prosazování veřejného zájmu

Oponent: Dr. Dana Moree

| Kriteria hodnocení: | Hodnocení (1 – 4): |
|--|--------------------|
| Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Téma je vysoce relevantní. | |
| Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka velmi hezky pracuje s literaturou a jednotlivé koncepty představuje přehledně, text je dobře strukturovaný. Na druhou stranu se teoretická část podobá určitému výčtu témat souvisejících s výzkumem, aniž by bylo jasné propojení jednotlivých částí a vysvětlen jejich vztah k výzkumným otázkám. | |
| Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejím teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou velmi dobře formulované a v textu je i velmi precizně zdůvodněn jak jejich výběr, tak způsob práce směřující k jejich zodpovězení. | |
| Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodné zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Autorka velmi hezky popisuje a vysvětluje zvolené postupy. Používá adekvátní metody, dobře zdůvodňuje jejich výběr i způsob práce. | |
| Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: V závěrečné části autorka dokáže hezky využít materiál představený v diplomové práci. Odpovídá na výzkumné otázky a diskutuje celou představenou kampaň jak ve světle analyzovaných dat, tak i ve světle teoretického rámce. | |
| Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: | |
| Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i> | 3 |
| Stručné slovní hodnocení: | |



V celé práci se kontinuálně objevují gramatické chyby a to především ve shodě přísudku s podmětem. Je to škoda, protože to do značné míry kazí celkově velmi dobrý dojem z práce. A dále bych navrhovala zamyslení nad názvem, který vytváří očekávání, že se autorka bude věnovat marketingu jako nástroje k prosazování veřejného zájmu obecně, což se v práci neděje. Autorka představuje jednu marketingovou kampaň, jako příklad prosazování těchto zájmů. To by mělo být zohledněno i v názvu.

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Vnímala autorka odlišné přístupy k hodnotám mezi zkoumanou organizací občanské společnosti a partnerů z marketingových agentur? Pokud ano, jaké?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Autorka předkládá velmi zdařilou práci, která je rozhodně přínosem v oblasti zkoumání občanského sektoru. Zároveň má některé limity, na které bych v posudku ráda upozornila.

Silnou stránkou celé práce je schopnost autorky podrobně představovat jednotlivé kroky a zdůvodňovat svá rozhodnutí v rámci celého výzkumu. Tuto schopnost opakovaně prokazuje už v úvodu, při zdůvodňování výzkumných otázek, volbě výzkumných strategií, u výběru vzorku až po diskutování zjištění a závěrů.

Teoretická část je řemeslně velmi dobře provedená. Autorka strukturovaně popisuje jednotlivé přístupy, které se ke zkoumanému tématu váží. Na druhou stranu popisuje jednotlivé koncepty jaksí bez kontextu – nenavazuje je na samotný výzkum a tak teoretická část působí místy až jako výčet – jako např. na stranách 26 – 27.

Empirická část patří rozhodně k silným částem práce. Autorka zde velmi hezky popisuje zvolený postup, dobře využívá literaturu z oblasti kvalitativního výzkumu a velmi citlivě pracuje s daty. Na základě velmi pečlivé práce představuje na základě dat jakýsi „příběh“ sledované kampaně, který je velmi přesvědčivý.



Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova

Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University

Někdy se však nechává tímto způsobem práce strhnout až moc, když např. na straně 36 představuje zkoumanou kampaň jako úspěšnou, aniž by vysvětlila kdo a na základě čeho tvrdí, že úspěšná skutečně byla.

Autorka se velmi hezky vyrovnala i s faktem, že nakonec dělala jen dva rozhovory a to z ryze praktických důvodů. Rozhovory však velmi zdatně kombinuje s dalšími výzkumnými metodami a v analýze kombinuje všechny využívané metody tak, že práce působí velmi kompaktně a přináší řadu zajímavých poznatků.

Slabou částí práce je její gramatická úroveň, která bohužel celkový dojem z práce do značné míry kazí. V práci se opakovaně vyskytují chyby ve shodě přísudku s podmětem, které jsou někdy tak okaté, až odvádějí pozornost od samotného obsahu textu.

V Praze dne 20.8. 2021

.....

Podpis oponenta práce.