



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc.Simona Gabrielová

Název práce: Marketing jako nástroj organizací občanské společnosti k prosazování veřejného zájmu

Vedoucí: Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Zvolené téma je relevantní pro obor.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Tematicky teoretická část pokrývá výzkumná téma. Poskytuje studentce vhodná východiska pro formulaci výzkumných otázek i interpretaci dat. Větší pozornost mohla být věnována vyváženost jednotlivých kapitol.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou formulovány jasně. Výzkumné otázky navazují na teoretickou část i cíle výzkumu. Přesto, že se jedná o popisné otázky, tak svým záběrem umožňují studentce dojít k zajímavým zjištěním.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumná strategie i techniky sběru dat jsou zvoleny vhodně. Studentka se během sběru dat potýkala s řadou nesnází a z tohoto hlediska je ocenitelné, že se jí podařilo získat zajímavá a bohatá data, a to především díky orientaci na dokumenty. Na druhé straně je potřeba říci, že pro ještě detailnější popis by bylo vhodné, mít více dat z rozhovorů.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Cíle výzkumu byly naplněny. Empirická část přináší jak představení kontextu popisovaného případu, tak popis plánování a realizace kampaně i její zhodnocení z pohledu zástupce OOS i agentury. Text je vhodně strukturován, je čtivý a zjištění jsou dokládána daty z dokumentů i rozhovorů. S odstupem musí konstatovat, že bych dnes studentce doporučila, aby v některých pasážích popisu byla ještě detailnější. Např. podrobněji rozpracovat téma procesu rozhodování ze strany agentury realizovat kampaň či samotnou podobu spolupráce. Ocenitelné je, že v závěru studentka své zjištění také konfrontuje s poznatky z odborné literatury.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Nemám zásadnější připomínky.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2-3
Stručné slovní hodnocení:	



Struktura práce je vhodná. Po gramatické stránce však práce trpí řadou nedostatků.

Celková známka před obhajobou: výborně/velmi dobře

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Jedním ze zjištění, které v práci bylo zmíněno, je, že úspěšnost kampaně souvisí s „dobrým načasováním“ kampaně v kontextu legislativního procesu. Mohla by toto studentka blíže rozvést s využitím poznatku o legislativním procesu a jeho fázích, které uvádí v teoretické části práce?

Jakou povahu měli vztahy mezi zaměstnanci neziskové organizace a agentury? Mohla povaha vztahů pozitivně ovlivnit délku a intenzitu spolupráce mezi OOS a agenturou?

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Ráda bych jako vedoucí práce ocenila pečlivou práci studentky Simony Gabrielové na své diplomové práci. Díky dopracování především empirické části diplomové práce, se jí podařilo napsat dobře strukturovaný, čtivý text, který přináší zajímavá zjištění.

V Praze dne 9.9.2021

.....

Podpis vedoucího práce.