

Zápis o části státní bakalářské zkoušky

Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Klára Anna Poláková
Identifikační číslo studenta: 23008891

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Romistika
ID studia: 600238

Název práce: Působenie Saleziánov medzi Rómami na Poštárke
Pracoviště práce: Katedra středoevropských studií (21-KSES)
Jazyk práce: slovenština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Pavel Kubaník, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Jan Ort

Datum obhajoby: 03.09.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka představila svoji BP, se zdůrazněním těchto bodů:
- centrální zaměření práce: osobní reflexe romských animátorů pracujících v salesiánském centru na Poštárce, jejich hodnocení role mise v jejich životě a životě místní komunity
- nutnost zvažování zaměření a realizace práce v době pandemie, která komplikovala realizaci nejen terénní části výzkumu
- představení terénního výzkumu přímo v osadě na Poštárce (vzhledem k omezení ve vztahu k pandemickým opatřením i k rezervovanosti členů salesiánské mise)
- za hlavní zjištění svojí práce považuje:
--- reflexi způsobu, jak se animátoři dostali do střediska (rodinné vazby, propojení se ZŠ)
--- interpretaci animátorské jako aktivní participace romského konvertity v misi
--- reflexe nerovnocenné pozice romských animátorů v rámci mise, ve vztahu k neromským animátorům i salesiánům (navzdory osobnímu kontaktu, v postoji neromských aktérů se odráží paternalismus, nedostatek respektu, stereotypizace)

Pavel Kubaník jako vedoucí práce představil hlavní body svého posudku (viz příloha):
- zdůraznil nutnost zvažovat výslednou kvalitu práce v kontextu pandemických omezení, které mělo vliv nejen na práci samotnou, ale i na celou druhou polovinu studia (např. a zejména nemožnost realizovat terénní výzkum v rámci studia)
- zdůraznil zároveň, že studentka svou práci uložila do SIS před tím, než měl možnost komentovat finální verzi, ve které vidí celou řadu nedostatků, za zásadní považuje:
- práce s výroky respondentů: formulace a shrnutí nejpodstatnějších informací z rozhovorů spějí ke zobecnění a paušalizaci, než analýze a komentování individuálních výroků
- požádal studentku o zodpovězení několika otázek, formulovaných v posudku (viz příloha)

Jan Ort (oponent) představil hlavní body svého posudku (viz

příloha), zdůraznil že:

- v rámci své prezentace studentka nově a lépe představila zejména kontext vzniku a realizace terénního výzkumu a zároveň kvitoval její shrnutí hlavních zjištění práce, které se v práci samotné tolik neodrazilo

- za hlavní nedostatky předložené práce považuje:

- nenaplněný potenciál vztahu důvěry s vybranými romskými animátory a nedostatečnou tematizaci jinak velmi přínosných zjištění ohledně reflexe fungování vztahu v rámci misie – jakkoli oceňuje hloubkové rozhovory odkrývající právě specifickou zkušenost s pastorační prací saleziánů

- problémy s formální úpravou práce na různých úrovních

- vedení a jazyk práce: na mnoha místech používá objektivizující, esencializující jazyk, jak v reflexi výroků animátorů, tak i autorů sekundárních textů. Bylo by prospěšné jasněji oddělovat vyjádření jednotlivých aktérů od autorčinných postojů, v práci zaznívá

paternalizující a stereotypizující diskurz ve vztahu k Romům v misii, ale i celé komunity na Poštárce – ovšem minimln se v ní projevuje autorský kritičtější komentář, který by tento pohled problematizoval

- studentku požádal o odpovědi na otázky formulované v posudku

Studentka se věnovala zodpovězení položených dotazů, zahrnula popis lokality, sociální struktury místní romské komunity a rodinné a sociální situace jednotlivých animátorů. Věnovala se též reflexi vlastní pozice a proměny roli z dobrovolnice působící v misii do role výzkumníka a reflektovala svou nabytou zkušenost se získáváním odstupu od salesiánské praxe na Poštárce, na zaklade své krátké výzkumné zkušenosti.

V další debatě zazněly ještě doplňující dotazy směrem k metodologii a prací se získanými výpověďmi, a dále dotaz na romistické aspekty studentčiny práce.

Na základě vyjádření oponenta, který považoval studentčiny odpovědi za dostatečné, byt ne ve všech bodech, ale alespoň v těch nejzávažnějších, po zvážení všech nedostatku práce i jejich kladů, a s přihlédnutím k významnému vlivu pandemie na průbeh studia i na podmínky realizace vyzkumu komise rozhodla bakalářskou práci ohodnotit jako dobrou.

Klasifikace obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc.

.....

Členové komise:

PhDr. Jan Červenka, Ph.D.

.....

Helena Sadílková, Ph.D.

.....