

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Karolína Bartošová
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: *Firemní kultura: diskurz, hodnota a manažerská perspektiva*
Jméno posuzovatele/ky: Martin Švantner, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

Připomínky a komentáře:

Formální struktura a úprava práce je na velmi dobré úrovni, s kolegyní jsme vedle metodologických a výzkumných problémů často konsultovali i způsob jak vůbec akademicky psát a je znát, že se - podle mého soudu – autorka značně posunula. Přesto je třeba říci, že v textu zůstalo několik stylistických neobratností (je to znát zejména na větách přeložených z cizích jazyků). Zdroje jsou podle mého názoru, uváděny v textu práce kompletně a dostatečně, seznam referencí je úplný, avšak co do formy nesjednocený.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

Z hlediska vedoucího autorka věnovala struktuře práce pečlivou editorskou práci. Moje jediná drobná výhrada se týká toho, že v závěru první části chybí dílčí a detailnější shrnutí probíraných teoretických perspektiv. Na druhé straně bych chtěl poukázat na autorčinu nefalšovanou snahu provázat probírané teorie s vlastním výzkumem. Autorce se podařilo vyhnout se tomu, co je v DP častým nešvarem, kdy probíraná teorie působí spíše jako ornament, než organická součást argumentace – obě části tvoří co do možností organický celek.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře:

Teoretický rámec práce je založen na strukturálně funkcionálním paradigmatu, ze jehož perspektivy autorka zkoumá procesy ustanovování a realizaci firemní kultury. Zcela adekvátně vzhledem k jejímu výzkumnému záměru postupuje od Parsonse k Mertonovi a následně rozšiřuje klasickou sociologickou perspektivu o socio-sémiotický přístup N. Fairclougha, R. Wodak a T. Van Dijka. Autorce se podle mého soudu podařilo naplnit cíl práce, totiž prozkoumat jak se v rámci vybraného vzorku aktéři ztotožňují s předkládanými hodnotami a jakým konkrétním způsobem se projevují v jejich každodenní pracovní činnosti.

Z hlediska studovaného oboru snad mohla být preciznější pozornost věnována samotné povaze a struktuře užitých pojmů ze sémiotiky a rétoriky (například „metafoře“ a „symbolu“); zajímavým aspektem zkoumání by také mohlo být opuštění dualistické perspektivy materiálního a nemateriálního (symbolického) ve prospěch symetrické antropologie, či například Greimasovy strukturální sémantiky, která snad mohla tvořit komplementární teoretický přístup k sociálně-funkcionalistickému paradigmatu.

Drobnou poznámku mám k tvrzení na s. 15, kde autorka uvádí, že „Dle Parsonse je pro sociální jednání charakteristické schéma AGIL“ – jak sama výše správně diplomantka uvádí jde o „imperativ [všech] funkcí“, tedy AGIL je v důsledku charakteristické pro jakékoliv jednání. Pro sociální jednání (alespoň vzhledem k Parsonsovi) je nejpodstatnější integrační aspekt.

Druhá poznámka se týká následujícího výroku na s. 16:

„Proto je lidské jednání sice podmíněno společností, avšak tento vliv je součástí myslí od počátku jeho socializace. Není to tedy jen externí vliv, ale zároveň i součást našeho socializovaného interního já – morálky. (Parsons, 1968, s. 709-710)“

Nerozumím obsahu a potřeboval bych jej vysvětlit – a to i ve vztahu ke zkoumané problematice firemní kultury.

Další otázka je obecná a týká samotné povahy zvoleného (resp. je třeba říci, že mnou navrženého teoretického paradigmatu - funkcionalismu): jak si autorka všímá, jednou z klíčových idejí provázejících Parsonsovu teorii je pojem ekvilibria. Jak autorka – poměrně věrně Parsonsově východisku – uvádí:

„Parsons [...] sociální změny nazývá vychýlení ekvilibria, kdy nejde jen o změnu praktikovaných vzorců ale i o překonání odporu ze změny. Přichází tak reekvilibrační proces s cílem stabilizace nového systému. (ibid., s. 491)“

Jak je obecně známo, právě v otázkách sociální změny se Parsons stal terčem mnohých kritik (mj. z pozic tzv. konfliktualistů) – zajímalo by mne, zda se autorka domnívá, jestli by bylo možné z této perspektivy analyzovat nějakou větší změnu či dokonce rozpad nějaké firemní kultury.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře: Text naplňuje velmi dobře běžné standardy kladené na tento typ textů. Moje výhrada se týká místy trochu povrchní analýzy jazykových jevů, které autorka předkládá v empirické části – domnívám se, že druhým krokem analýzy by mohlo být zkoumání jejich provázanosti (Vylučují se? Spojují? Doplnují? Jsou v nich stopovatelné nějaké kvazi-gramatické jevy? Atp.). To by ovšem vyžadovalo právě detailnější zkoumání tropů, a to i nad rámec toho jak s nimi pracuje Van Dijk. Také se domnívám, že vágně uvedené téma „kognice“ by bylo třeba prostudovat pečlivěji a případně zvážit důsledky jeho konceptualizace pro další probírané perspektivy. Na druhé straně by mohla utrpět výše zmíněná jasnost a přehlednost struktury textu.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře: Text naplňuje velmi dobře běžné standardy kladené na tento typ textů. Oceňuji právě snahu o formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce a také bych vyzdvihнул v diskusi vytyčené limity samotného výzkumného projektu.

Otázky na obhajobu: Viz výše.

Součet bodů (0-50 bodů): **36**

Celkové hodnocení (známka)*: 2

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39-25 bodů: 2 – velmi dobře

24-15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 5. 9. Praha 2021

..... podpis