

UNIVERZITA KARLOVA  
EVANGELICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

**POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: **Vanda Eisenhammer**  
Název bakalářské práce: **Psychohygienu sociálních pracovníků na příkladu nízkoprahového zařízení pro děti a mládež v Praze**  
Název školy: **Katedra pastorační a sociální práce ETF UK Praha**  
Jméno a příjmení vedoucího: **Mgr. Alžběta Matochová**

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na možnosti psychohygieny sociálních pracovníků a na faktory ovlivňující duševní zdraví. Praktická část přináší kvalitativní šetření z jednoho nízkoprahového zařízení s cílem popsat a analyzovat jakou roli hraje psychohygienu v osobním a pracovním životě 5 pracovníků z tohoto zařízení.

Práce má srozumitelnou logickou strukturu. Studentka v teoretické části vysvětluje důležité pojmy a souvislosti zpracovávaného tématu, výklad staví na poměrně širokém rozsahu kvalitní odborné literatury a prokazuje schopnost akademického psaní i správného používání citačních pravidel. Vzhledem tomu, že se jedná o bakalářskou práci, studentka dokumentuje základní orientaci v odborných pojmech oboru i relevantních zdrojích pro jejich zpracování. V praktické části předkládá studentka zjištění z 5 rozhovorů s pracovníky nízkoprahového zařízení pro děti a mládež. Svůj postup i strategii jasně vysvětluje a zpracovává podle tematických oblastí, dokumentuje relevantními citacemi z rozhovorů.

Ve fázi příprav tohoto šetření studentka očekávala, že díky výběru zařízení, o kterém ví, že využívá supervizi a pečuje o dobrou spolupráci v týmu, budou pracovníci mít k tématu bohatý materiál ke sdílení. Během realizace vlastních rozhovorů se ukázalo, že připravené otázky neotevírají téma tak široce a pracovníci jsou ve svých odpovědích poměrně struční. Jistou míru uzavřenosti komunikačních partnerů mohl zesílit fakt, že rozhovory byly kvůli COVIDu nahrávány online a neumožňovaly takové osobní naladění jako při přímém setkání. Oceňuji, že studentka zařadila do přílohy své práce také kompletní přepisy rozhovorů. Na tomto materiálu je vidět, že některé pojmy používané studentkou v otázkách (např. Jakých pracovních benefitů podporujících duševní zdraví můžete využívat?) mohly působit poněkud nejasně. (Např. str. 87: „No, ale supervizi neberu jako benefit, protože si myslím, že v sociální práci, nebo obecně v jakékoliv práci s lidmi, by supervize měly být povinné, a ne jako benefit.“) Kritické zhodnocení výzkumného šetření v práci zcela chybí, a přitom uvědomit si rezervy a navrhnout možná zlepšení, je nezbytná součást procesu učení i profesního růstu.

Práci celkově hodnotím jako velmi dobře napsanou a dokumentující jak teoretické, tak i empirické schopnosti studentky zpracovat odborné téma, i když text samotný nepřináší překvapující nebo nová zjištění. Potenciál kvalitativního šetření vidím jako nedostatečně využitý a pro chybějící reflexi limitů tohoto zpracování navrhuji klasifikaci B.

Bakalářskou práci **doporučuji** k obhajobě.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím stupněm **B**.

Otázky k obhajobě:

Zhodnoťte vaše výzkumné šetření, pojmenujte jeho přínosy i rezervy a navrhněte jeho zlepšení nebo možné doplnění na základě nabytých zkušeností.

V Praze dne 9. 9. 2021

Podpis vedoucího práce: .....