

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Autor/ka práce: **Kristína Krupová**

Vedoucí/školitel/ka práce: PhDr. Zdenka Kudláčková, Ph.D.

Konzultant/ka práce: MUDr. Petr Motyčka, Ph.D.

Rok obhajoby: 2020

Oponent/ka práce: PharmDr. Miroslav Kovařík, Ph.D.

Název práce:

**Serom ako následná komplikácia po operáciách karcinómov prsníka**

---

Rozsah práce: počet stran: 109, počet obrázků: 37, počet tabulek: 14, počet citací: 76

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: velmi dobrá
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Předložená práce se zabývá tematikou jedné z nejčastějších komplikací chirurgické terapie karcinomu prsu. Teoretická část detailně popisuje jak vývoj a anatomii prsu, tak především karcinom prsu a komplikace jeho chirurgické terapie. Text je přehledný, logicky členěný a s logickou návazností kapitol. Metodika sběru dat a použité statistické testy jsou popsány velmi stručně, ale dostatečným způsobem. Výsledky jsou prezentovány na velkém počtu grafů a tabulek. Ty jsou samy o sobě zpracované dobře, nicméně často chybí v legendě vysvětlení použitých zkratk (uvedeno jen ve vlastním textu práce) a odkazy na ně se vyskytují v textu většinou až po jejich uvedení. Rozsah výsledkové části je zbytečně rozsáhlý kvůli nadbytečnému opakování informací - prakticky stejná informace je často uvedena v tabulce, grafu i ve vlastním textu (mnohdy ještě v dodatečné tabulce v příloze). Navíc na rozdíl od jiného statistického hodnocení, výsledky chí-kvadrát 2x2 testu nejsou v samotném textu výsledkové části komentovány (objevují se pouze v grafech a kapitole diskuze). Diskuze sice správně hodnotí výsledky v kontextu jiných prací, ale nabývá zbytečného rozsahu opakováním informací již uvedených (opakovaně) ve výsledkové části, obdobná připomínka se týká i závěrů práce. Kladem práce je velmi malé množství překlepů. Kromě již zmíněných komentářů uvedu ještě některé drobné faktické nebo formální chyby:

- v kapitole epidemiologie (karcinomu prsu) není v některých částech zcela zřejmé, jestli jde o informace o celosvětovém výskytu nebo výskytu v ČR (např. 9 zaznamenaných případů karcinomu prsu od roku 1977 ve věkové kategorii do 20 let nebo 44 mužských pacientů ročně)

- v kapitole etiologie a rizikové faktory je často komentováno riziku vzniku karcinomu, správnější by bylo mluvit důsledně o karcinomu prsu, protože jinak by byly uváděné informace zavádějící
- na str. 22 se uvádí estrogeny jako jeden z rizikových faktorů pro vznik karcinomu prsu, o 2 strany dále se naopak uvádí, že mají ochranný účinek
- na str. 27 je uvedeno, že ductální karcinom in situ je řazen mezi maligní nádory, ale pokud není odstraněn, může se přeměnit na zhoubný nádor
- část textu na str. 51 je nečitelná z důvodu překrytí grafem 5
- v textu práce jsou občas zaměňovány číslovky základní za řadové (např. po 70 roku života)

Dotazy a připomínky:

1) Uvádíte, že lapatinib (užívající se při terapii karcinomu prsu) má jiný mechanismus účinku než trastuzumab. Můžete tedy uvést mechanismus jeho účinku?

2) Můžete uvést, proč byla jako hraniční hodnota objemu odebraného při punkci zvolena konkrétně hodnota 100 ml?

3) V práci chybí uvedení definice, kdo byl považován za kuřačku a nekuřačku. Jak přesně jste tyto 2 kategorie odlišila?

**Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci Králové dne 20.5.2020

.....  
podpis oponentky / oponenta