

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE

OPONENT

Název	Citová vazba (attachment) u žen a mužů se závislostní poruchou v následné péči – genderová analýza
Autor	Bc. Anna Podzimková
Vedoucí práce	doc. MUDr., PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	PhDr., Bc. Karel Dobroslav Riegel, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný, byť strukturovaný; postrádám v něm jasné vymezení mezery v dosavadním stavu poznání, tj. odůvodnění, proč má výzkum smysl dělat; chybí výzkumné otázky; výsledky jsou formulovány poněkud nekonzistentně; rozsah by měl být max. 1 A4; anglická verze má četné gramatické nedostatky.</p>	<p>2 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu; popis základních pramenů a teoretického rámce je na dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů, přesto uvedená literatura převážně není recentní; způsob citací na mnoha místech není správný, např. citace v závorce až za tečkou nebo nejednotné pojetí v přechylování ženských autorek; občas citace zcela vysí neukotvená v prostoru (viz str. 44 či 55); jednotlivé kapitoly na sebe ne vždy dobře navazují, což poněkud narušuje dojem uceleného textu.</p>	<p>15 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům; přesto vzhledem ke skutečnosti, že AAI je metoda, jejíž správná administrace a skórování vyžaduje extenzivní trénink (viz http://www.psychology.sunysb.edu/attachment/AAI_training/aai_training_statement.htm), postrádám pregnantnější informaci o kompetenci autorky k používání nástroje, stejně jako o způsobu české adaptace (nepřesný překlad může mít výrazný vliv na validitu dat, což platí i pro CRI); dále stále chybí přesnější vymezení mezery v poznání (tj. proč má studie smysl, na co odkazuje kromě Bc. práce autorky, v čem je inovativní apod.); další pochybnost se týká reliability – jak byla ošetřena spolehlivost dat, když autorka byla jediným arbitrem rozhovorů, které sama administrovala?</p>	<p>10 / max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou konzistentní, avšak interpretace výsledků se zdá být pouhým potvrzením již dříve objeveného; větší přehlednosti by mohlo být dosaženo, pokud by autorka strukturovala diskusi podle výzkumných otázek, nikoli podle jednotlivých výsledků; integrace limitů studie do interpretace výsledků absentuje (co mohlo být např. ovlivněno subjektivitou autorky apod.); replikabilita výzkumu se zdá být problematická.</p>	<p>15 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>8 / max. 10</p>

činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru, nicméně faktický přínos pro klinicko-výzkumnou praxi je spíše konfirmační; text je z hlediska obsahového bez zásadních pochybení, nicméně po formální stránce vnímám nedostatky zejména v citacích a formátu tabulek (struktura práce by prospěly např. poznámky pod tabulkami stran mnohdy nepřehledných zkratk).</p>	<p>7 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Předkládaná diplomová práce Bc. Anny Podzimkové zpracovává zajímavé téma vztahové vazby u adiktologické klientely, přičemž se snaží poukázat na podobnosti a genderová specifika v otázce attachmentu u závislých-abstinujících žen a mužů. Jelikož jsem měl možnost oponovat již bakalářskou práci, z níž autorka vycházela, bylo mi nabídnuto srovnání obou prací po obsahové i formální stránce. Bohužel i přes značné úsilí, které práci autorka jistě musela věnovat stran snímání rozhovorů a jejich prepisům, faktická výtěžnost výsledků z mého pohledu trpí: 1. spornou validitou a reliabilitou dat vlivem nejasného překladu použitých metod, absencí výcviku v administraci/skórování a nezařazením nezávislého hodnotitele rozhovorů; 2. pregnančnějším vymezením mezery v poznání, čímž se práce omezuje na potvrzení již dříve objeveného, což je škoda.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. V čem si myslíte, že může mít absolvování kurzu krizové intervence vliv na validitu Vámi získaných dat? 2. Jak by podle Vás mohl vypadat terap. program pro muže, zaměřený na násilí zažívané v primární rodině a následné násilí iniciované samotným mužem, který toto násilí zažil v dětství? 	
Body celkem	57 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	9.8.2021	
Jméno a příjmení, podpis	PhDr., Bc. Karel D. Riegel, Ph.D.	