



## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** posudek vedoucího

**Autorka práce:** Filip Nývlt

**Název práce:** Kontrolní činnost Úřadu práce České republiky v oblasti dávek hmotné nouze

**Studijní obor:** Pastorační a sociální práce

**Autor posudku:** Ing. Mgr. Olga Angelovská

---

Autor si pro svou práci vybral aktuální téma z oblasti činnosti Úřadů práce a konkrétně se zaměřil na kontrolní činnost jeho pracovníků ve vztahu k žadatelům o dávky v hmotné nouzi. Z důvodu významné role daných dávek v systému sociální pomoci i rámování žadatelů v médiích považují zkoumané téma za přínosné.

Jako hlavní cíl práce si autor stanovil „identifikovat proměnné, které ovlivňují kontrolní činnost liniového pracovníka, který pracuje na oddělení hmotné nouze“ (str. 34). Cíl dekomponoval na šest výzkumných otázek deskriptivního charakteru (str. 35). Autor cíl v práci naplnil a na otázky uspokojivě odpověděl.

V úvodních kapitolách autor vymezuje zkoumanou oblast. Uvádí důvody, proč se oblasti výzkumně věnovat a ve třetí kapitole definuje základní činnosti Úřadu práce ČR. Neomezuje se pouze na základní informace a legislativu, ale ilustruje aktuální situaci i pomocí základních statistických dat. Oblasti hmotné nouze a popisu jednotlivých dávek je věnována deskriptivní pátá kapitola.

Z hlediska **teoretického** uchopení staví autor na teorii liniových pracovníků. Kapitulu považují za kvalitně zpracovanou. V celé části věnované teoretickému východisku autor prokazuje svou schopnost pracovat s českými a zahraničními zdroji a s teoretickým východiskem dále v práci pracuje.

S ohledem na předmět zkoumání autor vhodně založil svou práci na kvalitativním designu. V textu autorovi nejspíš v důsledku úpravy (str.34) nedopatřením zůstala uvedena jako design deskriptivní metoda, kterou v práci také využívá, ale bylo by lepší ji uvést u analýzy dat. Stěžejní **metodou** jsou polostrukturované rozhovory přímo s liniovými pracovníky. Autor se podle etických zásad výzkumníka snažil zachovat anonymitu respondentů, přesto v kapitole věnované metodám chybí podrobnější informace o respondentech (např. délka jejich praxe), případně o samotných rozhovorech (např. délka rozhovoru). Vhodné by bylo tyto informace zařadit do kapitoly 6.5 Sběr dat (str.35). V šesté kapitole by mohly být zařazeny i informace o analýze dat. Dobře je zpracována podkapitola limitů výzkumu.

Samotné **výsledky** výzkumu autor představuje v sedmé kapitole, kterou strukturoval



podle výzkumných otázek. Autorovi se v rámci možností daného výzkumu podařilo získat zajímavé a relevantní informace. Bylo by zajímavé v této kapitole vztáhnout výsledky k již provedeným výzkumům či známým informacím tak, jak učinil v následující osmé kapitole (str. 47), kde diskutuje poznatky s výstupem výzkumu jiné diplomové práce.

Text je správně formátovaný a citace odpovídají normě. Kladně hodnotím spolupráci se studentem.

Celkově hodnotím předložený text jako kvalitně zpracovanou deskriptivní bakalářskou práci, která přinesla nové poznatky o zkoumané oblasti.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „B“.**

*Otázky k obhajobě:*

Jaký vidí autor praktický přínos své práce?

Je podle autora možné použít teorii liniových pracovníků i v případě, že by respondenty byli příjemci dávek? Pokud ano, jak by designoval výzkum?

Datum: 5.září 2021

Podpis: