

Předkládaná práce je velmi dobrou rešerší na zadané téma. To lze v případě bakalářské práce považovat za adekvátní přístup. S drobnými prohřešky je práce i celkem pěkně napsána a splňuje obstojně formální kritéria. Jedinou podstatnou vadou na kráse je styl, jakým je rešerše udělána. Chápu, že to vychází ze schváleného zadání, ale přeci jenom, i rešerše je vlastně metoda. A tam, kde je práce především rešerše, bych čekal trochu jasnější metodologický přístup. Proč do práce vstupují jedny texty, a jiné ne. Jaké je kritérium a účelnost takového výběru? A hlavně potom tedy, když je toto hlavní metoda práce, potřeboval bych jasněji vědět, k jakým výsledkům toto úsilí vedlo a jak je třeba autor zasazuje do jiných poznatků dané problematiky. V nejlepší slova smyslu práce působí jako arciže dobře udělané referáty (v tomto ohledu je dobře použitelná pro další badatele), ale to je na stoprocentní hodnocení tohoto typu práce málo. Z toho důvodu se nakonec kloním ke známce velmi dobře.

Jan Sládek