

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studentky: Bc. Dagmar Růžičková

Studijní program: EKS

Název diplomové práce: „VĚTŠINĚ LIDÍ GLOBÁLNÍ OTEPLOVÁNÍ NEVADÍ“:
KLIMASKEPSE V ČESKÉ POLITICE MEZI ROKY 2018–2021

Jméno posuzovatelky: Mgr. Irena Řehořová Phd.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Práce obsahuje všechny povinné části, autorka korektně cituje a uvádí zdroje dle norem. Upozornila bych jen na několik drobností, které se týkají převážně grafické úpravy: přímé citace se odlišují pouze uvozovkami, nikoli uvozovkami a kurzívou. Názvy titulů v seznamu literatury by naopak kurzívou vždy být psány měly (viz Keller, Fairclough ad.). Některé zdroje jsou v závěrečném seznamu uvedeny 2x (Fairclough; Oreskes; Wodak, Meyer). Jinak v tomto ohledu práci není co vytknout. Text je psán kultivovaným, čtivým jazykem a evidentně prošel pečlivou redakcí.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Práce vychází z jasně definovaného problému a adekvátně zformulovaného cíle i výzkumných otázek. Text má přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a všechny přispívají k postupnému rozvíjení zvoleného tématu. Postup je celkově dobře promyšlený a vede k naplnění stanoveného cíle.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Autorka při psaní zohlednila nadstandardní množství českých i zahraničních zdrojů. V první části práce identifikuje klíčová témata i konceptuální nástroje, pomocí kterých se jí daří téma zajímavě uchopit. Koncepty, hlavní teze i metodologická východiska (CDA) jsou vybrána účelně a nastavují vhodný rámec pro vlastní analýzu. Není pochyb o tom, že autorka se v současných debatách o rétorice používané „klimaskeptiky“ výborně orientuje.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **9**

Připomínky a komentáře:

Oceňuji autorčinu schopnost myšlenky formulovat jasně a srozumitelně. V textu je patrná argumentační linie, která jednotlivé části vhodně propojuje a zajišťuje, že závěry vyznívají přesvědčivě. Vlastní výzkum v podobě kritické diskursivní analýzy klimaskeptického diskursu vybraných politiků je ukotvený ve vhodně nastaveném konceptuálním a metodologickém rámci a celkově je zpracovaný velmi pečlivě. Jediné, co by podle mého názoru zasluhovalo více prostoru je zdůvodnění výběru konkrétních politických osobností. S ohledem na název práce (KLIMASKEPSE V ČESKÉ POLITICE) bych také uvítala vysvětlení, proč se autorka rozhodla zaměřit pouze na rétoriku pravicových politiků. Pokud by vzala v úvahu také reprezentanty levice, klimaskeptický diskurs české politiky by se ukázal být mnohem méně homogenní. Způsob rámování klimatické změny v českém kontextu nemusí být nutně spojen s antikomunistickou rétorikou. V případě levicových politiků obraz „nepřítele“ přirozeně získává jiné kontury, jak ilustruje např. vyjádření Jiřího Dolejše (na blogu Aktuálně.cz), který píše o „apokalyptické Gretě“ či „klimatickém chiliasmu“.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

Připomínky a komentáře:

Diplomovou práci Dagmar Růžičkové považuji za výborně zpracovanou. Nabízí jednak rozsáhlou rešerši současné literatury k problematice diskursu týkajícího se klimatické změny (resp. jejího popírání/zpochybňování/..), jednak vlastní analýzu, která dosavadní poznání prohlubuje. Za hlavní přínos považuji detailní zmapování propojení klimaskeptických postojů s dalšími tématy v rétorice vybraných reprezentantů české politické pravice a také podrobný vhled do obecnějších diskursivních strategií, které slouží k legitimizaci jejich postojů. Autorka se sice věnuje primárně českému prostředí, průběžně však do textu začleňuje také reference k zahraničnímu kontextu. Práci i proto považuji za hodnotný příspěvek do

současných debat o problematice klimaskepsy/ globálním oteplování/ popírání změny klimatu. Stanovené cíle práce s přehledem naplňuje.

Otázky na obhajobu:

S odkazem na pasáž na str. 39 „Mezi akademiky i klimatology stále častěji rezonuje otázka, zda je v moci klimaskeptické rétoriky dospět do takové úrovně, že se stane překážkou pro přijímání a implementaci právě vznikající politiky ochrany změny klimatu.“ by mě zajímalo, nakolik silný hlas reprezentuje „klimaskepsy“ v české politice. Prosím také alespoň o stručné zhodnocení vlivu vybraných 4 politiků na určování agendy týkající se ochrany změny klimatu.

Součet bodů (0-50 bodů): **48**

Celkové hodnocení (známka)*: výborně

Hodnotící stupnice:

- 50-40 bodů: 1 – výborně
- 39- 25 bodů: 2 – velmi dobře
- 24- 15 bodů: 3 – dobře
- 14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....
podpis