

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUĆÍ PRÁCE**

<b>Název</b>	Vliv psychedelické zkušenosti na postoje k užívání návykových látek: zakotvená teorie
<b>Autor</b>	Dominika Roztočilová
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Strukturovaný, úplný, v přiměřeném rozsahu.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Zdůvodnění práce je logické. Autorka dobře pracuje s literaturou, řádně cituje, myšlenky a kapitoly hezky navazují. Struktura teoretické části je přehledná a dobře zvolená. Z obsahového hlediska mi v práci chybí přehled epidemiologie, tedy současné situace užívání psychedelik v obecné populaci a v subpopulaci uživatelů dalších návykových látek. Celkově pozitivní vyznění (vy)užívání psychedelik (v souladu se zaměřením práce) autorka neopomíná kompenzovat zařazením kapitoly o rizicích užívání.	17 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl a výzkumné otázky jsou jasně a logicky formulovány, zvolený design jim odpovídá, popis metod je dostatečně podrobný. Pouze u nominační techniky chybí popis prvního kroku – v jaké relaci byla autorka s tím, koho oslovila, aby získala další kontakty? A bylo skutečně „otevřené kódování doplněno metodami axiálního a selektivního kódování“?	16 / max. 20
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Výsledky strukturou odpovídají formulovaným otázkám, jsou bohaté a zároveň jsou dostatečně přehledné, klíčové pojmy jsou zvýrazněné, citace původních rozhovorů jsou formálně odlišené. Induktivní proces zůstává víceméně na popisné úrovni, kategorizace je provedena spíše výčtem podobných jevů než racionálně podle určitých kritérií nebo hierarchického systému. Na druhou stranu popis procesu ovlivnění postojů k užívání se zdá být logicky správný, i když „zakotvenost“ této části teorie není stoprocentní, není přímo podpořena původními daty (str. 52-53). Použití vývojového diagramu je velmi vhodné. Oceňuji také celkový souhrn výsledků, který obsáhlý text zestručňuje a zpřehledňuje.	24 / max. 30

	Diskuze je úsporná, ale svou funkci plní dobře, když konfrontuje vlastní zjištění s poznatky dalších autorů, vysvětluje je a hledá jejich využití v praxi. Poslední kapitola (Limity) by měla být součástí diskuze než vyčnívat až za samotným závěrem práce.	
<b>Etické aspekty práce</b>	Bez problému, popsáno v samostatné kapitole.	10 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Aktuální problém, dobrá akademická úroveň, formálně bez problémů. Několik málo pravopisných chyb.	12 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	Celkově velmi zdařilá práce s aktuálním tématem léčebného potenciálu psychedelické zkušenosti realizovaná z metodologického hlediska standardními postupy ale originálně zaměřená na populaci uživatelů v přirozeném prostředí. V obou částech práce se vyskytují drobné nedostatky, ale přednosti je rozhodně převyšují. Oceňuji velké množství přehledně zpracovaných dat a zdařilý pokus vývojové schéma efektu užití psychedelik na postoje k užívání ostatních drog. Práce má poměrně velký potenciál pro využití v klinické praxi. Velmi dobrá velmi dobrá, při zdařilé obhajobě možná výborná.	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Sledovala jste také četnost psychedelických zážitků? Měla vliv na „terapeutický“ efekt?</li> <li>2. Jaké intervence a ve kterém typu služeb by bylo na základě Vašich zjištění možné realizovat?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	84 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	7. 9. 2021	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	