

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	SCHOPNOST POSODIT ZÁVAŽNOSTI OSOBNOSTNÍ PSYCHOPATOLOGIE NA ZÁKLADĚ STRUKTUROVANÉHO INTERVIEW ORGANIZACE OSOBNOSTI (STIPO) U MAGISTERSKÝCH STUDENTŮ ADIKTOLOGIE
Autor	<i>PhDr. Bc. Karel Dobroslav Riegel, Ph.D.</i>
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	Prof. PhDr. Michal Miovský, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň –</p> <p>kvalitně zpracovaný stručný souhrn, z něž se dozvíme všechny klíčové informace (5).</p>	5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň –</p> <p>Teoretická fundace práce je rozkročena k řadě témat. Autor se vyzná v tzv. Pražském modelu studia adiktologie (jehož je sám účastníkem na MGR stupni) z něhož odvozuje potenciální význam a praktické implikace práce. Náležitě se orientuje v okruhu duálních poruch a zejména v okruhu poruch osobnosti, které přicházejí v úvahu jako komorbiditní závislostních poruch. Zde je možné poněkud pochybovat, zda některé citace nejsou sekundární, převzaté např. z Kalina, Minařík (2015) nebo z Kalina (2020) a zda se autor příliš nepohybuje v Kernbergově koridoru na úkor recentních publikací, které jistě zná. V dalším se ovšem suverénně pohybuje v oblasti diagnostiky a zejména STIPO, které do české praxe zaváděl – a zde vše oduštiněno, neboť autor porovnává se STIPO a na základě porovnání legitimizuje koncept „adiktivně disponované osobnosti našeho + kolegy Petra Jeřábka.</p> <p>Aby to mělo nějakou souvislost s otázkami v levém sloupci: význam a praktické implikace</p>	18

	práce jsou sice poněkud nejasné, teoretický základ je však dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován s odpovídající interpretací současných poznatků. Řada argumentací použitých v práci je inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň –</p> <p>Cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy jsou jasně formulované. Průběh výzkumu byl zjevně ovlivněný celonárodními karanténami v éře korony, zdá se však, že v on-line přístupu se vše podařilo adekvátně zvládnout. Co se týče generování dat, bylo by pro bližší představu vhodné, kdyby autor sdělil, jak dlouhá byla nahrávka, kterou hodnotitelé měli k dispozici a jaký byl přesný časový rozvrh výzkumu. Jinak autor všechny použité klíčové metody a postupy podrobně popisuje. Metodologie splňuje nároky na vědeckou práci a vzhledem k tématu se zdá být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	18
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň –</p> <p>Výsledky autor prezentuje pečlivě, graficky i slovním popisem, možná až příliš podrobně; v tomto ohledu jde jeho metodologická preciznost na úkor přehlednosti a srozumitelnosti. K prezentaci v textu práce připojuje podrobné přílohy. Interpretace výsledků je poněkud méně pečlivá, autor se explicitně nevyjadřuje ke všem výzkumným otázkám a hypotézám, které stanovil na str. 34-35. Výsledky jsou nepochybně správné a zjevně i ověřitelné v replikaci výzkumu, jejich přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů) však není nijak přesvědčivý. Při interpretaci výsledků autor sice zohledňuje možná alternativní vysvětlení a posléze diskutuje slabé i silné stránky své práce, žádná jasná doporučení pro další výzkum či praxi však ke škodě věci neuvádí. (17-23).</p>	20

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Dobrá úroveň –</p> <p>K etickému rozměru práce se autor vyjadřuje v oddílu 13 a v příloze 6. Je zjevné, že adekvátně ošetřuje anonymitu účastníků výzkumu, ať už pacientů nebo hodnotitelů. Co se týče studentů-hodnotitelů, autor sice zdůrazňuje dobrovolnou účast, je však otázkou, zda zařazení výzkumu do kontextu předmětu, který autor vyučuje, může být motivačně neutrální (bylo to podmínkou zápočtu – viz str. 35). Tato diskuse etických pravidel bohužel chybí; stejně tak chybí – není doložený – souhlas etických komisí 1. LF a VFN k výzkumu (3-5).</p>	<p>4</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň –</p> <p>Práce se dotýká aktuálního a praktického problému v kontextu oboru, který bychom mohli definovat jako znalosti, kompetence a dovednosti studentů MGR studia adiktologie. Zdá se mi originální, mám však jisté pochybnosti o jejím jádrovém přínosu k výše definovanému problému. Je jistě zajímavé, že studenti 2.ročníku MGR stupně adiktologie vykazují i bez prerekvizit, po absolvování autorem vyučovaného předmětu a po instruktáži, schopnost adekvátně hodnotit nahrané diagnostické rozhovory dle STIPO, a je dobré, že jsou zjevně kompetentní ke klinickému odhadu struktury osobnosti v psychoanalytickém Kernbergově duchu. Ačkoliv je práce metodologicky precizní a budí dojem vysoké akademické úrovně, její přínos pro obor sám nevidím jako příliš zásadní (8-11).</p>	<p>10</p>
<p>Celkem body</p>		<p>75</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Je velmi obtížné vést a hodnotit práci vzdělaného a erudovaného kolegy, který na MGR stupni adiktologie vyučuje a sám jej studuje. Musím však konstatovat, že práce nese typické rysy mnoha disertačních prací z jiných fakult a univerzit, k jejichž oponentuře jsem býval opakovaně zván (a už nejsem ...): nesporná teoretická erudice, precizní metodologie, etická nedbalost a nepřesvědčivý heuristický přínos. Na druhou stranu přiznávám, že jsem se spolehl na odborné kvality kolegy a práci vlastně nevedl, takže veškeré moje výhrady by měly vlastně padnout na mou hlavu. Dlouho jsem váhal, zda kvůli svému pochybení v roli vedoucího práce nemám nakonec dát hodnocení „výborně“, ale rozhodl jsem se takto a věřím, že kolega může práci jako výbornou obhájit.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Prosím autora, aby se vyjádřil k etickému rozměru svého výzkumu (viz výše v tabulce). 2. Jaká doporučení pro další výzkum či praxi autor na základě své práce navrhuje? 3. V čem autor spatřuje přínos své práce pro obor? 	
Body celkem	75 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>	
Datum	19.8.2021	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56