

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE


Název	VYBRANÉ KAPITOLY Z DOROSTOVÉ ADIKTOLOGIE V KONTEXTU ÚSTAVNÍ VÝCHOVY
Autor	<i>Bc. Bedřich Doležal</i>
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	PhDr. Lenka Šťastná, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Dobrá úroveň</p> <p>Abstrakt sice nepostrádá jasné sdělení, ale je příliš stručný a nedává komplexní představu o struktuře, metodologii a výstupech práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p>	2
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň</p> <p>Zdůvodnění práce je logické. Pro zpracování diskutovaného tématu (ať v teoretickém oddílu 2 nebo v institucionálním přehledu v oddílu 3) byly vybrána adekvátní literární zdroje. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. (5-10).</p>	10

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Dobrá úroveň</p> <p>Základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům. Jde o kvalitativní výzkum na základě jedné institucionální kasuistiky, doplněný v příloze „sděleními z praxe“ jiných organizací z okruhu dětské a dorostové adiktologie. To je v daném rámci legitimní postup. Popis metodologie však není v práci zcela jasný (5-10).</p>	<p>10</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň –</p> <p>Autor výsledky prezentuje srozumitelně a přiměřeně je interpretuje. Rozebírá slabé a silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p>	<p>20</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p>Dobrá úroveň</p> <p>Práce reflektuje etická pravidla a v ničem neohrožuje zájmy účastníků výzkumu.</p>	<p>5</p>

činnosti?		
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	Velmi dobrá úroveň I když celková úroveň práce má svá slabá místa, nelze popřít, že pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. (8-11)	10
Celkem body		57

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Práce má složité pozadí, k němuž nepokládám za vhodné se v posudku vyjadřovat. K čemu se vyjádřit chci:</p> <p>(1) Nepokládám ji za kasuistický typ diplomové práce. Stěžejní část sice tvoří institucionální kasuistika, ale obsah práce je širší a netýká se žádného klinického příběhu. Přistupoval jsem k práci jako ke specifickému, ale legitimnímu typu kvalitativního výzkumu.</p> <p>(2) Přes jisté nedostatky je třeba vyzdvihnout, že práce je velkým přínosem k mapování oblasti dětské a dorostové adiktologie a cennou prezentací příkladu dobré adiktologické praxe v resortu školství. Autor sám si zaslouží ocenění za to, že popisované oddělení založil a erudovaně vede.</p> <p>Práce by po úpravě byla vhodná jako článek do APLP a/nebo k prezentaci na AT konferenci v příštím roce.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak by autor podrobněji popsal metodologii, kterou v práci použil? 2. Při porovnání s modelem terapeutické komunity se nabízí otázka, zda a do jaké míry jsou na autorově oddělení možné sankce za přestoupení pravidel? 	
Body celkem	57 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	17.8.2021	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56