

Oponentský posudek bakalářské práce

FHS UK Praha, 2021

Název práce: Dopady koronavirové krize na vysokoškolské studující z genderové perspektivy: případová studie

Autorka: Tereza Kůsová

Oponentka: Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Studentka Tereza Kůsová si zvolila aktuální téma své bakalářské práce - dopady koronavirové krize -, přičemž se zaměřila na vysokoškolské studující, konkrétně studující FHS UK a pro svůj výzkum zvolila genderovou perspektivu. Koronavirová pandemie přinesla řadu témat a otázek, kterými se sociální vědci musí zabývat, a tak zvolené téma je jistě relevantní. Bohužel musím konstatovat, že bakalářská práce trpí řadou problémů. V další části posudku se zaměřím na tři – dle mého názoru - nejzásadnější problémy předložené bakalářské práce.

Teoretická část práce neobsahuje všechna témata, kterým se věnuje výzkum. Konkrétně se jedná o témata jako je kvalita života, psychické zdraví, fyzické zdraví, sociální život a vztahy. S těmito konkrétními pojmy studentka pracuje při formulaci výzkumného problému, tak také při prezentaci zjištění, ale nikde je v práci nepdefinuje. Pozornost také není věnována obecně tématu vysokoškolského studia, které tvoří jeden z důležitých kontextů výzkumu, potažmo genderu a (VŠ) vzdělávání. Ocenitelné na druhé straně je, že studentka prezentuje aktuální studie, které se věnují pandemii a genderovým nerovnostem.

Na jedné straně je chvályhodné, že studentka pracuje s více zdroji dat při prezentaci jednotlivých témat v teoretické části, chybí však další práce s prezentovanými definicemi a poznatky, ty nejsou např. srovnávány, diskutovány. Obecně je však nutno říci, že by bylo vhodné pracovat s více zdroji při zpracování teoretické části bakalářské práce a řádněji na ně odkazovat.

Studentka deklaruje, že její výzkum je případovou studií (v názvu práce a v metodologické části). Toto argumentuje také s využitím metodologické literatury, ale problémem je, že si vybrala pro argumentaci jen určité pasáže z literatury a jiné také podstatné o zvoleném designu opomněla. Charakteristické pro případovou studii např. je, že se používá více technik sběru dat, více zdrojů dat. V rámci tohoto výzkumu však byly použity jen polostrukturované rozhovory s jedním typem aktérů. Dále pak nejsou v souladu výzkumné otázky a deklarovaný případ. Studentka argumentuje, že případem je pandemie Covid 19, výzkumný problém se však orientuje na dopady pandemie na určité aktéry. Také design případové studie není zohledněn při volbě případu/vzorku. Místo volby případu je popisována volba vzorku a kritéria výběru se vztahují k aktérům, ne k pandemii, která byla označena za případ. Prosím, tedy o vysvětlení volby designu výzkumu.

Zvolený způsob prezentace dat neodpovídá tomu, a) jak autorka deklaruje v metodologické části práce, že data analyzovala a b) metodologické představě o tom, jak analyzovat a prezentovat data v kontextu kvalitativní výzkumné strategie. Větší část dat (které pochází z 6 polostrukturovaných rozhovorů) jsou prezentována formou kvantifikujícího přehledu (např. kolikrát byly dopady pandemie zmíněny, kolikrát byly údaje zmíněny ženami a kolikrát muži), pro prezentaci dat jsou používány přehledové tabulky s využitím krátkých označení kategorií, které nejsou nikde definovány. Také nejsou nikde představeny a využívány pro interpretaci

kontextové údaje o informátorech (víme jen, že jsou studující FHS, kolik je jim let a jakého jsou pohlaví), atd. Prosím, o vysvětlení, proč studentka zvolila tento typ analýza a prezentace zjištění (který nekoresponduje s tím, co uváděla v metodologické části práce).

Jinak - a více v souladu se zvolenou výzkumnou strategií - postupuje studentka v kapitolách 3.3.2.1.-7, kde své zjištění popisuje pomocí krátkých úryvků z rozhorů. Za problematické však zde považuji, že jednotlivé kategorie, které tvoří základní rámec kapitol (životní styl, fyzické zdraví, psychické zdraví, atd.), nejsou nikde přesně vysvětleny/definovány a tak není jasné, co a proč např. výzkumnice kódovala jako „kvalitu života“, „psychické zdraví“, atd. Jak tedy byly jednotlivé kategorie vytvářeny?

Studentka v závěru uvádí, že se jí podařilo „nahlédnout do života VŠ studujících v době pandemie“. Nahlédnout možná ano, ale pro kvalitnější zjištění s využitím strategie kvalitativního výzkumu by bylo potřeba: a) lépe zpracovat teoretická východiska, která by umožnila jasněji formulovat výzkumné otázky, b) analýzu a především prezentaci dat zpracovat v souladu s logikou kvalitativní strategie a v neposlední řadě c) nespokojit se pouze s popisem, ale v souladu s genderovou analýzou také (kriticky) interpretovat získaná data z rozhovorů s využitím relevantní teorií a komparovat je z dosavadními zjištěními.

Vzhledem k uvedeným nedostatkům navrhuji hodnotit bakalářskou práci známkou **dobře**.

Magdaléna Šťovíčková Jantulová

V Praze 10.9.2021