

## **Posudek oponentky na bakalářskou práci Anety Hoškové „Faktory ovlivňující vznik partnerské žárlivosti“**

Předložená teoretická práce se zaměřuje na téma romantické žárlivosti, což je téma, které je v psychologickém výzkumu velmi oblíbené a aktuální. Hlavním cílem předložené práce bylo zmapovat dosavadní poznatky, týkající faktorů ovlivňující vznik partnerské žárlivosti u heterosexuálních jedinců.

Svou práci Aneta dělí do dvou pomyslných částí. V prvních dvou kapitolách autorka definuje základní termíny a koncepty, se kterými v textu následně pracuje. Rozebírá především definici romantické žárlivosti, nevěry a jejich typologii. V poslední a nejobsáhlejší kapitole se zabývá právě faktory, které mohou ovlivňovat vznik partnerské žárlivosti. V závěru Aneta pro čtenáře shrnuje hlavní členění předkládaného textu. Ve své práci (především v druhé části) vychází z relevantní, a aktuální zahraniční literatury, za což autorku chválím. Přesto si neodpustím podotknout, že i když se sekundární či neodborná literatura v práci objevuje spíše minimálně, v některých případech je její citování opravdu nevhodné, a to i z toho důvodu že se jedná o literaturu populárně naučnou, která jednak předkládá zavádějící informace a druhak je primární a vhodnější literatura k citovanému tématům bez problému dostupná (např. citování Uzla na straně 18).

V práci se občas objevují překlepy a chyby a některé části textu nejsou psány úplně srozumitelně, což je možná dáno buď špatným překladem z aj nebo nedostatkem času na finální kontrolu práce (např. používání pojmů typu „afro-americká černá rasa“, „mužská a ženská korelace“, „Flukтуаční symetrie při nízkých hodnotách“ – nemyslela autorka spíše flukтуаční asymetrie? A co je myšleno nízkými hodnotami?). Text mi místy také připomínal výpisky. Informace o výsledcích jednotlivých výzkumů, které jdou například proti sobě, jsou totiž kladeny za sebou, ale v textu chybí autorčino kritické nahlédnutí a dovysvětlení, jak s těmito odlišnými zjištěními pracovat, což se projevuje i kompletně chybějící diskusí v závěru práce. Některé části textu by si rovněž zasloužily podrobnější zpracování, protože autorka se daných témat dotýká pouze okrajově a v nynější podobě toho čtenáři moc nevysvětlují (např. evoluční vysvětlení sexuální a emoční žárlivosti, které v textu není vůbec vysvětlené). Jako problematické rovněž vnímám to, že autorka (což reflektuje i název práce) ve své práci často mluví o vlivu určitých faktorů na nevěru a žárlivost, přestože z povahy některých uvedených studií o vlivu nemůžeme úplně hovořit, protože se jedná o korelační studie!

Autorku bych ale také ráda pochválila za přidáním typů žárlivosti a nevěry, které se běžně v bakalářských a diplomových pracích neobjevují. Nejedná se tak jen o X-té shrnutí, které je téměř totožné s předchozími pracemi.

V rámci obhajoby bych chtěla autorku poprosit, aby 1) upřesnila, jak evoluční přístupy vysvětlují pohlavní rozdíly v žárlivosti mezi muži a ženami; 2) vysvětlila, studii od Cobey a kol. (2012), která se týká hormonů a žárlivosti. Z textu a popisu výsledků mi totiž není jasné, jaké ženy byly mezi sebou porovnávány, a jestli se jednalo o vnitro či mezisubjektový typ výzkumu; 3) uvést, proč nemůžeme v obecné rovině u korelačních studiích hovořit o vlivu „na něco“ a uvedla naopak příklad nějakého výzkumu, zaměřující se na faktory, u kterých prokazatelně můžeme říct, že mají na romantickou žárlivost vliv; 4) nastínila, kam by se podle ní měl momentálně výzkum romantické žárlivosti ubírat.

I přes uvedené výtky autorčinu bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby a hodnocení oponentky navrhuji známku velmi dobře.

V Praze 14.08.2021

Mgr. Klára Bártová, Ph.D. et Ph.D.  
Fakulta humanitních studií UK