

Fakulta humanitních studií

Univerzita Karlova

Posudek vedoucího bakalářské práce

Petra Rambousková

Problém vysoké spotřeby v konzumní společnosti

Kritéria hodnocení	1-4
Zdůvodnění relevance tématu <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru studia? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Autorka si vybrala téma, které je zajímavé a vzhledem k debatám o povaze a problémech současné společnosti i relevantní. Autorka volbu tématu dobře a přehledně zdůvodnila.	
Kvalita teoretické/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Práce je logicky strukturovaná. Autorka nejprve dobře zasazuje téma spotřeby a konzumu do debat v rámci environmentální sociologie, v následujících částech pak porovnává přístupy tří různých autorů a autorek, které si vybrala. Je schopna pracovat s odbornou literaturou a interpretovat vybrané autory a autorky a jejich koncepty a pojmy.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Autorka se rozhodla pro teoretickou práci, v níž porovnává přístupy dvou autorů (Maniatese a Kallise) a jedné autorky (Librové) k tématu spotřeby a konzumu v současné společnosti. Svůj výběr odůvodnila. Dala si za cíl srovnat, v čem se jejich přístupy shodují a v čem odlišují a jakým způsobem tak odpovídají na otázku snižování vysoké míry spotřeby.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2

Autorka provádí srovnání tří přístupů ke spotřebě na základě četby textů autorů/ky a následně vybraných kritérií – pojetí skromnosti, odpovědnost za spotřebu, otázka dobrovolnosti, ekonomického růstu a navrhovaná řešení. Přestože jako vedoucí vím, jak autorka postupovala, jako čtenář bakalářské práce bych tady očekával trochu více prostoru věnovaného popisu toho, jak autorka postupovala, jakým dilematům čelila, a aby srovnávací metodu nějak ukotvila v literatuře. Zkrátka aby dala trochu nahlédnout do zákulisí tvorby textu. Nicméně to je drobná výtka, protože samotné srovnání autorka provedla dobře.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Autorka si v práci dala za cíl porovnat přístupy vybraných autorů a autorky ke spotřebě. Ke srovnání si na základě četby vybrala několik kritérií/pojmů na nichž je srovnává. To autorka splnila, práce není jen popisná, ale na základě srovnávání přináší zjištění, v čem se tři dané přístupy shodují a v čem liší.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů</i>	1
Bez problémů. Naopak je třeba ocenit, že autorka pracuje s velkým počtem zdrojů, včetně zahraničních.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň bakalářské práci?</i>	1
Práce je logicky strukturovaná.	

Celková známka před obhajobou:

Práci hodnotím **výborně**.

Otázka k obhajobě: V práci používáte *pojem dépense*, s nímž pracuje Kallis. Zkuste ten pojem vztáhnout na to, jak spotřebu pojímá Librová.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

Práce je logicky strukturovaná, psaná srozumitelným jazykem, který však zachovává odbornou terminologii. Autorka pracovala samostatně, iniciativně si vyhledávala literaturu, konzultovala a projevovala aktivní zájem. Oceňuji, že se autorka vyvarovala určitého úskalí, které teoretické práce na bakalářském stupni mohou přinést: totiž že není jen popisná, ale přináší i srovnání a snahu o analýzu.

V Praze, 6. 9. 2021

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák, Ph.D.