

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studentky: Bc. Blanka Skálová, DiS.

Jméno oponenta - posuzovatele práce: Mgr. Marie Dvorná

Jméno vedoucího práce: PhDr. Ivana Nováková

Téma práce: Přínosy a limity Cochemského modelu z pohledu pracovníka OSPOD

Cíl práce: Dozvědět se více o oblasti Cochemského modelu, inspirovat se poznatky z dobré praxe a odkrýt špatné zkušenosti sociálních pracovníků, kteří ve své praxi model uplatňují.

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle	X			
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol	X			
Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení citační normy)	X			
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu	X			
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)		X		
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)			X	
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	X			

2. Slovní hodnocení:

Téma je velmi aktuální, nosné, cenná je i snaha autorky zdokonalit se ve vykonávané profesi a obohatit rozhled kolegů.

Uspořádání práce je klasické, rozdělena je na teoretickou a empirickou část. V **úvodu** se píše o rostoucí míře rozvodovosti, což je tvrzení daty nepodložené (níže, na str. 9, prezentovaná data spíše ukazují opak).

Teoretická část je sice obsahově dobře logicky uspořádána. Avšak zároveň mě potrápila určitá nepřehlednost, kterou navíc umocňuje absence číslování kapitol a podkapitol. Někdy je obtížné odlišit, zda autorka právě popisuje Cochemský model (CM) nebo u nás běžně fungující praxi práce OSPOD s rodinou. Chybí zde systematictější provedené srovnání nebo alespoň pokus konstatovat, nakolik je běžná praxe u nás odlišná, nakolik je zde CM odborníky vítán, o kolika pracovištích OSPOD - tímto modelem inspirovaných - autorka ví nebo také co z toho je u nás běžně praktikováno, aniž by se opíralo o CM.

Tento dluh splácí do značné míry **empirická část**, která se snaží nahlédnout na uplatňování prvků Cochemského přístupu v rámci OSPOD u nás. Z odpovědí pracovníků se snaží zjistit jejich zkušenosti s pozitivy i limity tohoto přístupu při práci s rodinou s cílem se mj. inspirovat dobrou praxí a uvědomit si rizika a následně zlepšit kvalitu poskytovaných služeb. Autorka provedla 8 polostandardizovaných rozhovorů, záměrně oslovila pracovníky s alespoň 2-letou zkušeností, kteří se snaží principy CM vtělovat do své práce (zřejmě dvě pražská pracoviště), všichni oslovení s rozhovorem souhlasili. **Volbu metodiky i její aplikaci považují vzhledem k tématu za správnou.** Lze jedinečně upozornit, že chybějí respondenti mimopražští nebo odborníci víceru pražských pracovišť, ale zřejmě to souvisí s rozšířeností CM a autorčinými možnostmi. Výzkumný problém byl rozpracován do dílčích otázek. Následná zjištění z odpovědí jsou vhodně zpracována a dokládána citáty z rozhovorů. Následuje diskuse ohledně zkušeností dobrých i limitů a potenciálu práce. **Závěr** správně zakončuje celou práci, shrnuje poznatky, ukazuje nedostatky.

Práce s odbornou literaturou je v souladu se zásadami využití zdrojů, čerpáno bylo z dostatečného množství zdrojů povětšinou aktuální povahy. Pouze v jednom případě autorka odkazuje na zákon o rodině (na str. 14), který však byl před několika lety zrušen, resp. od zač. roku 2014 nahrazen druhou částí nového občanského zákoníku.

Formální stránka práce: Chyby v číslování kapitol v obsahu, např. obsah je označen jako kapitola 1. (použity tečky za poslední číslici), nadpis „praktická část“ je číslován coby kapitola 9. (nadpis „teoretická část“ v obsahu chybí), „závěr“ i „seznam použité literatury“ mají také čísla jako samostatné kapitoly. *V samotném textu práce zcela chybí čísla kapitol,* práce tak ztrácí na přehlednosti. Kapitoly a podkapitoly ani nejsou odlišeny velikostí písma. Nová kapitola není na nové stránce. Seznam příloh je na téže stránce hned pod využitými zdroji. **Jazyková stránka:** Práce je psána kultivovaně, jsou použity vhodné odborné termíny a spojení. Zejména v teoretické části je ale řada překlepů.

3. Otázky k zamyšlení, diskusi a zodpovězení při obhajobě:

- 1) Uvádíte, že soudce je v interdisciplinárním týmu CM „nejvyšší autorita, mentor, určuje postup, kooperuje s ostatními“. Myslíte, že v českém prostředí již tak zahlcení soudci by byli schopni ještě řídit různé týmy odborníků?
- 2) V našem prostředí považujeme rodinné uspořádání, včetně porozvodové péče o dítě, za záležitost privátní a velmi citlivou, týká se rodičů a dětí. Rodiče zpravidla nevitají hlubší zájem odborníků o jejich soukromí a jsou ochotni akceptovat maximálně rozhodnutí soudu a někdy ani to ne. Někteří z nich jsou dokonce schopni žalovat pracovníky OSPOD kvůli údajné podjatosti. Myslíte, že je na CM naše společnost připravena? Co nastane, když odborníky zprostředkovaná dohoda rodičů těžce v praxi selže. Kdo ponese odpovědnost?
- 3) Co případně navrhuje změnit, aby u nás tento model měl šanci být užitečným a obecněji využitelným?

4. Navržený klasifikační stupeň: lepší velmi dobře

V Praze dne 31. 8. 2021

Marie Dvorná