

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jakub Němeček
Téma práce:	Koncept přičitatelnosti trestného činu právnické osobě
Rozsah práce:	216 125 znaků včetně mezer (cca 120 NS) + přílohy
Datum odevzdání práce:	elektronická (4. 7. 2021), tištěná (5. 7. 2021)
Oponent:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant Jakub Němeček si jako téma své závěrečné (magisterské diplomové) práce vybral problematiku konceptu přičitatelnosti trestného činu právnické osobě. Jedná se o klíčovou problematiku trestní odpovědnosti právnických osob. Lze konstatovat, že se jedná o téma stále aktuální, a to vzhledem pravidelně aktualizovaným metodikám Nejvyššího státního zastupitelství k výkladu § 8 odst. 5 zákona č. 418/2011 Sb., zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim (dále též „ZTOPO“).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant používá standardní metody odborného zpracování tématu (analýza, syntéza, dedukce, deskripce). Během sepisování práce načerpal dostatečné množství literatury a dalších pramenů, které adekvátním způsobem zpracoval. Jedná se o téma náročné, neboť byly potřeba důkladné znalosti nejen trestního práva hmotného a procesního, ale i práva ústavního.

3. Formální a systematické členění práce

Práce má zdařilou a přehlednou systematiku, kdy diplomant respektoval doporučení vedoucího práce. Předložená diplomová práce obsahuje úvod, čtyři číslované kapitoly, závěr a další povinné přílohy (seznam použitých pramenů a abstrakt v českém i anglickém jazyce). Kapitola první má úvodní charakter a nejprve vymezuje pojem právnické osoby, shrnuje důvody pro a proti zavedení trestní odpovědnosti právnických osob, naznačuje modely trestní odpovědnosti právnických osob a zamýšlí se nad rozsahem kriminalizace. Kapitola druhá podrobně pojednává o konceptu přičitatelnosti (nejde pouze o otázku fyzické osoby, která je v určitém postavení, ale spáchání trestného činu musí být v zájmu či v rámci činnosti právnické osoby). Kapitola třetí se věnuje zejména otázce nepřičtení trestného činu právnické osobě, přičemž analyzuje a vyhodnocuje aktuální metodiku Nejvyššího státního zastupitelství k § 8 odst. 5 ZTOPO. Kapitola čtvrtá se zamýšlí nad možností zatížení právnické osoby důkazním břemenem. Závěr práce je pak syntézou nejdůležitějších závěrů, ke kterým diplomant při svém odborném bádání došel.

4. Vyjádření k práci

Přednosti i nedostatky předložené práce jistě odhalí oponent diplomové práce. Z pozice vedoucího práce mohu stručně uvést, že se jedná o zdařilou práci na odborně a teoreticky náročné téma. Autor načerpal dostatečné množství odborných pramenů, které náležitým a odborným způsobem zpracoval. Oceňuji především diplomantovo odhodlání zvolit si toto důležité (koncept přičitatelnosti) a kontroverzní (otázka důkazního břemene, charakter § 8 odst. 5 ZTOPO) téma a rovněž samostatnost při sepisování diplomové práce. Práce prošla pečlivou závěrečnou redakcí. Z mého pohledu pak konstatuji, že předložená práce splňuje všechny formální i obsahové náležitosti, které jsou kladeny na tento typ práce, a proto ji plně doporučuji.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce - „ <i>podrobné zkoumání pozitivní úpravy trestní odpovědnosti právnických osob, se zaměřením na konfrontaci ustanovení, která se dotýkají možnosti vyvinění (zejména § 8 odst. 5 ZTOPO), se základními principy trestního práva hmotného i procesního, a to na základě pohledu doktrinálního, normativního a judiciálního</i> “ – byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Student pracoval příkladným způsobem samostatně. Části práce či problematice okruhu konzultoval průběžně konzultoval s vedoucím. Citace jsou provedeny řádně a dle norem. Po zevrubné kontrole příslušných protokolů (A/System Theses: méně než 5 %; 436 podobných dokumentů; B/System Turnitin: celkové procento podobnosti: 37 %, kdy počet slov v nejdelším úseku byl 116) shrnuji, že předložená práce není plagiátem a ani kompilátem jiných prací.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu (blíže viz bod 3).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval zejména s českými prameny, neopomenul žádný z důležitých pramenů (monografie Jelínka, Bohuslava, Šellenga, Čepa; dostupné komentáře a odborné články). Citace jsou, jak již bylo výše uvedeno, provedeny řádně a dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jedná se o důkladně provedenou analýzu konceptu přičitatelnosti právnických osob. Autor předestřel široké spektrum názorů jiných autorů, ke kterým se korektním způsobem vyjádřil.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad – žádná neobvyklá slovní spojení jsem neobjevil.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji – práce <i>splňuje</i> formální i obsahové náležitosti a je tedy <i>plně způsobilá</i> k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně (1)

Otázka:

Možnost zatížení právnickou osobu důkazním břemenem v trestním řízení?

V Praze dne 9.8. 2021

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
vedoucí diplomové práce