

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: **Dominik Hořejší**

Téma práce: **Zcizení dědictví**

Rozsah práce: 143.979 znaků

Datum odevzdání práce: 29. červen 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu: Téma práce je vcelku nové (lze o něm stále ještě říct, že je nové, když se v ČR znovu objevilo spolu s OZ 2012) a velmi aktuální. Vzhledem k nejasnostem právní úpravy rubrikovaného právního institutu si jistě po nějakou dobu aktuálnost zachová.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma je náročné na teoretické znalosti i na vstupní údaje. Klade vysoké nároky na zpracování získaných údajů a jejich správné spojení s teoretickou bází.

Diplomant pracoval metodou analytickou i syntetickou, historickou, srovnávací, ale i deduktivní.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do úvodu, tří (nestejně velkých) částí, které se dál člení, a závěru. Před vlastní prací je položen obsah, za textem práce následují další obligatorní části diplomové práce, abstrakt v angličtině.

K formálním náležitostem nemám připomínky. Pokud jde o systematiku, je jednoduchá: platné právo, problematika zakotvení dotčeného právního institutu v ABGB, odraz zkoumaného institutu v judikatuře. Lze si klást otázku, proč diplomant obrací běžné pořadí a předkládá nejdříve platné právo a teprve následně pohled do historie rubrikovaného institutu. Musí pak z přeskakovat z jedné právní úpravy ke druhé, aniž by mohl zachovat logickou a časovou posloupnost problémů. Bylo by vhodné, aby se ke svému rozhodnutí o volbě pořadí analýzy obou právních úprav vyslovil při obhajobě DP. K tomu na okraj poznamenávám, že diplomant nejspíš vyšel z některých diplomových a rigorózních prací z poslední doby, které jsou – pokud jde o časovou posloupnost – pojaty shodně. Aby bylo jasno: toto řešení nehodnotím negativně, jen se domnívám, že není nijak výhodné.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: V úvodu práce diplomant stanoví cíle, jichž chce

dosáhnout. Své předsevzetí naplnil.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomant – jak lze dovodit – pracoval samostatně.

4.3. Logická stavba práce: Souvisí se systematikou práce (ad 3).

4.4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné lit.), citace: Autor předkládá poměrně chudý seznam použité literatury. A to zejména, pokud jde o rubrikovanou problematiku v ABGB. Překvapivé je především to, že používá jen jediný komentář, a to ještě nikoli ten, z něhož vychází veškerá dnešní literatura. Působí to dojmem, že diplomant sáhl po tom, co měl právě k dispozici. Takže – logicky – nechává stranou všechny zásadní práce, které vyšly za První republiky a byly věnovány dědictvému právu, tj. postrádám hlavně Tilsche (byť po sobě zanechal vlastně jen začátek proponovaného textu) a Svobodu (bez ohledu na to, že se prodejem dědictví nezabývají), a také Krčmářovu učebnici. Rovněž judikatury je citováno poskrovnu, ale to není samozřejmě chyba diplomanta. Pochybnosti vzbuzuje spíš způsob, jakým diplomant z judikatury cituje, totiž jak mnoho – např. cituje z rozsudků, které nemají pro zdejší téma valný, ba žádný význam. S tím, co použil, pracoval diplomant řádně (s výhradou prve zmíněnou).

4.5. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): Diplomant analyzoval své téma v náležitě hloubce odpovídající očekávanému rozsahu diplomové práce. Bylo by snad vhodné pokusit se o srovnání s jinými instituty dědictvého práva, ale především diplomant nenabídl žádný pohled do zahraničních právních úprav (když vzhledem k tomu, co návrhové zákoníku říká v důvodové zprávě, by se nabízel pohled do ZGB).

4.6. Úprava práce: Bez připomínek.

4.7. Jazyková a stylistická úroveň: V použití právního jazyka shledávám mnoho nedostatků. Některé formulace vedou až po hranici nesprávnosti. Ostatně i ve spisovném českém jazyce má diplomant problémy, nikoli výjimečně je zřejmé, že neví, co které slovo znamená (nebudu na tomto místě uvádět seznam chybných míst, bohužel by byl bohatší, než by bylo vzhledem k účelu posudku DP vhodné).

5. Případné další vyjádření k práci: I když v mnoha ohledech si práce zaslouží kritiku, nelze diplomantovi upřít snahu se s institutem (do značné míry a v mnoha ohledech nejasným, ba sporným) vypořádat, přiblížit jej čtenáři. A to přes to, že opravdu nelze očekávat, že se zcizení práva na dědictví bude v praxi hojně využívat.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Kromě toho, co bylo výše uvedeno, nechť se diplomant zamyslí nad tím, jaký právní význam pro smlouvu o převodu práva na dědictví má nesplnění povinnosti informovat soud o právních následcích dotyčné smlouvy.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Se zřetelem k tomu, že navzdory vážným nedostatkům předložená diplomová práce ještě splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: dobře.

V Praze dne 6. září 2021

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce