

Jméno diplomantky: **Kristýna Hronová**

Téma práce: **Občanskoprávní odpovědnost za zákroky související s lidskou reprodukcí - koncepty wrongful life a wrongful birth**

Rozsah práce: 177.885 znaků

Datum odevzdání práce: 14.06. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu: Tématika z oblasti zdravotnického práva a náhrady za újmu v souvislosti s lidským životem a se zdravím člověka bude aktuální vždycky. K tomu se logicky pojí i novost – novost, ať už ji chápeme jakkoli. Podle mého názoru mají naše soudy na tomto poli problémy, protože jsou, řekla bych, zatíženy dnes již jen stěží přijatelným chápáním. I z tohoto důvodu má velký význam o této problematice stále znova psát, připomínat ji, a to přesto, že diplomantka v tomto ohledu s důraznější kritikou nepřichází.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody: Téma je značně náročné a diplomantka se svého úkolu zhostila, pokud jde o podání dostatečné informace, úspěšně. Diplomantka pracovala převážně metodou analytickou, resp. deskriptivní a metodou srovnávací. Použila i další vhodné metody, zejména dedukci.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozčleněna do pěti kapitol, z nichž první je úvod a poslední závěr. Před vlastní text práce je zařazen obsah, za závěrem následují další obligatorní součásti diplomové práce.

Nejen v názvu práce, ale také v označení kapitol pracuje diplomantka s pojmem „koncept“, resp. „koncepty“. Zřejmě jde o překlad anglického slova „concept“. Jenomže anglické „concept“ neznamená koncept! Používání „převodu“ tohoto anglického slova může čtenáře zmást: klade se otázka, o čem vlastně chce diplomantka psát? O pojmu, anebo o konceptu, anebo dokonce o koncepci? Také nevím, co má vyjádřit výraz „situace“ v označení třetí kapitoly. Jde snad o právní stav?

Ať tak či onak, ve druhé kapitole se diplomantka zabývá základními pojmy rubrikované problematiky, ve třetí pak předkládá přehled právní úpravy jednotlivých přirozených práv a jejich ochrany a připojuje rozbor vybraných soudních rozhodnutí, ve čtvrté informuje čtenáře o judikatuře v rubrikované tématice v několika státech common-law a v Izraeli. Přístup izraelských soudů je velmi zajímavý, nikoli však příkladný: tamější judikatura je zásadním způsobem ovlivněna židovskou vírou.

Závěrečnou část třetí kapitoly nadepsala diplomantka „Vyvození nároků wrongful life a wrongful birth“. Na několika málo řádcích sděluje čtenáři to, co je patrné z celého předcházejícího výkladu. Tak se čtenář nejen nedozví nic

nového, ale zejména se nedozví to, co by na závěr přehledu zdejší judikatury očekával, totiž hodnocení právě rozhodování v rubrikovaných otázkách.

4. Kritéria hodnocení práce

4.1. Splnění cíle práce: Cíle práce diplomantka neuvádí.

4.2. Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka – jak lze dovodit – pracovala samostatně.

4.3. Logická stavba práce: Bez připomínek.

4.4. Práce s literaturou (využití cizojazyčné lit.), citace: Autorka předložila poměrně bohatý seznam použité literatury a judikatury. Poznámkový aparát je dost rozsáhlý, vedený lege artis. Je zřejmé, že diplomantka pracovala i s řadou zahraničních pramenů.

4.5. Úprava práce: Bez připomínek.

4.6. Jazyková a stylistická úroveň: Lze odkázat na to, co již bylo uvedeno výše. Tu a tam má čtenář dojem, že diplomantka má i s českým jazykem problémy, klade se otázka, zda použitým slovům správně rozumí.

Diplomantka si plete pojmy „zdravotní“ a „zdravotnický“, jednou použije to, podruhé ono; obdobné platí o výrazech „škoda“ a „újma“. Postrádám aspoň zmínku o pojmech lidská práva a přirozená práva, resp. jejich, třeba jen stručné porovnání.

5. Případné další vyjádření k práci: Předložená práce je zásadně zdařilá. Zejména totiž, pokud podává určitý širší přehled rubrikované tematiky. Diplomantka seznamuje čtenáře s řadou prací a rozhodnutí, které dobře ilustrují problémy, které jsou postaveny před zdravotnickou a právníkou veřejnost a s nimiž se tito odborníci nutně musí vypořádat.

6. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Se zřetelem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře - dobře.

V Praze dne 6. září 2021

doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
oponentka diplomové práce