

**Posudok školitelky diplomovej práce**  
**Bc.Barbora Vašíčková: Exil ve věku (ne)zletilosti**

V Prahe 13.9. 2021.

Študentka je vo svojej práci konceptuálne inšpirovaná subdisciplinárnym zázemím Antropologógie starostlivosti (kde sa pohybuje v známej triáde doing family: nature-nature-law), Antropológie migrácie-presnejšie kritických migračných študií (napr. De Genova, Fassin) a konceptom emočnej práce Arlie Hochschild. Analyzovala tak vlastne sociálny život programu (Fassin, Picozza) hostiteľských rodín pre tzv. deti bez doprovodu (nezletilých utečencov, ktoré pricestovali do ČR bez svojich rodičov). Ukazuje, ako rôzni sociálni aktéri (štátne inštitúcie, NGO, sociálni pracovníci a hostiteľské rodiny) konštruujú a vyjednávajú legálne zakotvenú kategóriu „detí bez doprovodu“ a naratívne z významujú praktiky tzv.hostiteľských rodín.

V práci sa snažila zachytiť ako žitú skúsenosti (jej z významňovanie pomocou pološtrukturovaných rozhovorov), tak a štruktúrne zázemie inštitútu „hostiteľských rodín-analýza diskurzu ich governmentality v Českej republike. Z etických dôvodov sme sa spoločne rozhodli (po porade s migračnými právnikmi) samotné „deti bez doprovodu“ z výskumu vylúčiť (z dôvodu zachovania ich anonymity-ktorá nie je ani po anonymizácii dát možná). Obe sme si ale vedomé, že ich hlas (agency) v práci významne chýba , čo sa snažila študentka v práci aj kriticky reflektovať.

Podobne ako iné výskumy , bol i tento terén pomerne uzatvorený behom pandémie Covid-19. Na druhú stranu sa ešte pred pandemiou podarilo započat' terénny výskum-zúčastnené pozorovanie (napríklad na školeniach pre hostiteľské rodiny). Je ale škoda, že študentka nakoniec nevyužila viac potenciál týchto (už zozbieraných) etnografických dát, tie v práci významne chýbajú (a nielen v zmysle etnografického žánru).

Domnievam sa, že inak vydarenej práci škodí tiež prílišná tematická fragmentácia kapitol, ktoré nie vždy poskytujú čitateľovi dostatočnú orientáciu v problematike a najmä postrádajú dostatočnú nasýtenosť terénnymi dátami. V tomto prípade by „menej bolo viac“.

Záver práce je absolútne nedotiahnutý a je škoda, že študentka naplno nevyužila potenciál tohoto priestoru a nepodala koherentý výklad/ kritickú reflexiu záverov je výskumu. Obzvlášť ma to mrzí preto, že sa študentke podarilo dobre zorientovať v mnou doporučenej literatúre, ktorú mohla práve na tomto mieste dobre „vyťažiť“.

S prácou študentky na diplomovom projekte som veľmi spokojná, konzultácie prebiehali systematicky a študentka sa snažila väčšinu mojich kritických výhrad (najmä tých, ktoré sa viazali k „psychologizácii“ interpretácie svojich dát) zakomponovať do finálnej podoby práce. Domnievam sa, že pri výskume, analýze a písaní samotnej práce pekne rozvinula a posunula svoje akademické schopnosti. Taktiež by som chcela odmeniť odhodlanosť študentky preniknúť do neznámeho terénu a citlivo, empaticky sa v ňom orientovať .

**Hodnotená práca spĺňa všetky nároky na záverečnú prácu v magisterskom stupni štúdia.**

**Prácu hodnotím známku veľmi dobrý (2).**

**Dr.Petra Ezzeddine**

**Katedra sociální a kulturní antropologie**

**FHS UK, Praha**